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Στην Αθήνα σήμερα, 22 Νοεμβρίου 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 15.15΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας**, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Δημήτρη Γάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2000/43/ΕΚ περί εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης προσώπων ασχέτως φυλετικής ή εθνοτικής τους καταγωγής, της Οδηγίας 2000/78/ΕΚ για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία και της Οδηγίας 2014/54/ΕΕ περί μέτρων που διευκολύνουν την άσκηση των δικαιωμάτων των εργαζομένων στο πλαίσιο της ελεύθερης κυκλοφορίας των εργαζομένων, ΙΙ) λήψη αναγκαίων μέτρων συμμόρφωσης με τα άρθρα 22, 23, 30, 31 παραγράφους 1, 32 και 34 του Κανονισμού 596/2014 για την κατάχρηση της αγοράς και την κατάργηση της Οδηγίας 2003/6/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και των οδηγιών της Επιτροπής 2003/124/ΕΚ, 2003/125/ΕΚ και 2004/72/ΕΚ και ενσωμάτωση της Οδηγίας 2014/57/ΕΕ περί ποινικών κυρώσεων για την κατάχρηση αγοράς και της εκτελεστικής Οδηγίας 2015/2392, ΙΙΙ) ενσωμάτωση της Οδηγίας 2014/62 σχετικά με την προστασία του ευρώ και άλλων νομισμάτων από την παραχάραξη και την κιβδηλεία μέσω του ποινικού δικαίου, και για την αντικατάσταση της απόφασης-πλαισίου 2000/383/ΔΕΥ του Συμβουλίου και IV) Σύσταση Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας και τους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης». (4η Συνεδρίαση- β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Σταύρος Κοντονής, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Κάτσης Μάριος, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Κυρίτσης Γεώργιος, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Ριζούλης Ανδρέας, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Ξυδάκης Νικόλαος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Βαρδάκης Σωκράτης, Αυλωνίτου Ελένη, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Τσόγκας Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μπασιάκος Ευάγγελος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Στύλιος Γεώργιος, Σαχινίδης Ιωάννης, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Κατσώτης Χρήστος, Βαρδαλής Αθανάσιος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αμυράς Γεώργιος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριες και κύριοι, καλησπέρα σας.

Ο κ. Κοντονής έχει τον λόγο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα μοιράσουμε σε λίγο δύο νομοτεχνικές βελτιώσεις, δεν τις έχω αυτή τη στιγμή γιατί είναι στο Γενικό Γραμματέα, αλλά να το έχουν υπόψη τους οι Εισηγητές, που θα τοποθετηθούν.

Η πρώτη αναφέρεται στα άρθρα 1, 2,3 κ.λπ.. Αντικαθίσταται η λέξη «ασθένειας» με την «χρόνια πάθηση», το είχε ζητήσει η κ. Παπακώστα και επίσης, προστίθεται στο άρθρο 56, η προθεσμία που είχε ζητήσει ο Συνήγορος του Πολίτη, για την καλύτερη οργάνωση, των έξι μηνών.

Έχουν γίνει δεκτές και θα είναι σε λίγο υπογεγραμμένες για να τις παραλάβετε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε.

Ο κ. Παρασκευόπουλος έχει τον λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα επαναλάβω, με λίγα λόγια, το βασικό περιεχόμενο του νομοσχεδίου, για να θυμηθούμε πού βρισκόμαστε, ενόψει και της συζήτησης η οποία προηγήθηκε.

Το συζητούμενο σχέδιο νόμου ενσωματώνει στην ελληνική νομοθεσία μια σειρά οδηγιών. Κάποιες από αυτές αναφέρονται στο ευρύτερο θέμα της εφαρμογής της αρχής της ισότητας και δύο άλλες αναφέρονται, αφενός στην κεφαλαιαγορά και στην κατάχρησή της και αφετέρου, στην προστασία του ευρώ και άλλων νομισμάτων από πράξεις προσβολής τους.

Πρόκειται για ένα νομοθέτημα το οποίο διαιρείται σε τέσσερα μέρη: Το πρώτο μέρος είναι αυτό το οποίο αναφέρεται στην ενσωμάτωση οδηγιών που έχουν ως ευρύτερο αντικείμενο την αρχή της ισότητας. Οι καινοτομίες αφορούν τόσο τους ορισμούς και τις γενικές διακρίσεις όσο και ειδικότερα θέματα τα οποία συνδέονται με την εργασία και όπου πλέον θα έχουμε εγγυήσεις ένταξης και διοικητικής μεταχείρισης των πολιτών χωρίς διακρίσεις που να αναφέρονται στα κριτήρια, τα οποία εν μέρει επανεισάγονται και εν μέρει καθιερώνονται για πρώτη φορά, ώστε να διασφαλίζεται η ισότητα.

Όντως, εισάγονται ορισμένα νέα κριτήρια στο πρώτο αυτό μέρος και με το νομοσχέδιο το οποίο, αυτή τη στιγμή, εισηγούμαι να δεχθεί η Βουλή. Πολλά από αυτά που συζητήθηκαν έχουν αρχίσει τον τελευταίο χρόνο σταδιακά να εισάγονται στις νομοθεσίες και στη δική μας, όπως είναι και η ταυτότητα φύλου, έχουμε αντικατάσταση κάποιων όρων, οι οποίοι είχαν αμφιλεγόμενο περιεχόμενο από άλλους, οι οποίοι είναι σαφέστεροι ή είναι ακριβέστεροι, όπως είναι η αντικατάσταση του όρου «γενετήσιος προσανατολισμός» από τον όρο «σεξουαλικός προσανατολισμός». Ο δεύτερος, δυστυχώς, είναι λατινικός, δεν θα έχουμε ίσως ελληνικό όρο ακριβώς αντίστοιχο, αλλά, εν πάση περιπτώσει, εκφράζει ακριβώς την προστασία η οποία απαιτείται υπέρ της αρχής της ισότητας.

Εισάγεται, επίσης, ο όρος «το κριτήριο της κοινωνικής κατάστασης» ως κριτήριο προστασίας, πράγμα το οποίο επιτρέπει, πλέον, στην εμβέλεια της προστασίας να εμπίπτουν κατηγορίες όπως οι αποφυλακισμένοι ή οι τοξικοεξαρτημένοι και, επίσης, αποκλείονται οι διακρίσεις ακόμη και λόγω νομιζόμενων χαρακτηριστικών, καθώς και αποκλείονται όχι μόνο οι άμεσες αλλά και οι έμμεσες διακρίσεις, αυτές οι οποίες μπορούν να συγκαλύπτονται ή να υποθάλπονται υπό το κέλυφος, υπό την κάλυψη κάποιων αόριστων εννοιών.

Σε σχέση με το πρώτο αυτό μέρος, έχω την εντύπωση ότι και κάποιες παρεξηγήσεις οι οποίες, ιδιαίτερα κατά την ακρόαση των φορέων φάνηκαν, διασκεδάστηκαν και φάνηκε ότι δεν έχουν σχέση με το αντικείμενο του νομοσχεδίου, όπως η παρεξήγηση ότι λάθρα εισάγεται η αναγνώριση τεκνοθεσίας από ομόφυλα ζευγάρια, αυτό, ασφαλώς, δεν ισχύει και έγινε στη συνέχεια φανερό.

Επίσης, θα ήθελα να επαναλάβω ότι η ενσωμάτωση αυτών των Οδηγιών θωρακίζει την αρχή της ισότητας, καλύπτοντας κάποια κενά ή και διορθώνοντας ορισμένα πεπαλαιωμένα χαρακτηριστικά της προηγούμενης νομοθεσίας η οποία καταργείται, αλλά δεν εισάγει στη χώρα μας έναν πολιτισμό ή έναν φιλελευθερισμό που δεν ανήκαν στην ιστορία της.

Η χώρα μας έχει παράδοση φιλελευθερισμού στο πεδίο των δικαιωμάτων, η οποία ξεκινάει από τον 19ο αιώνα και οπωσδήποτε αποτέλεσε ένα από τα πιο προοδευτικά και πιο φιλελεύθερα νομοθετήματα που ευρωπαϊκού χώρου, ο ν.1419/1984, ο οποίος μεταρρύθμισε άρδην ακόμη και τον τίτλο του κεφαλαίου, ακόμα και το έννομο αγαθό, το κεφάλαιο το οποίο αφορά τα σεξουαλικά εγκλήματα, εισάγοντας, μάλιστα, έννοιες, οι οποίες έχουν μια συνέχεια, όπως φαίνεται και σε νεότερα νομοθετήματα όπως αυτό εδώ και αποκλείοντας άλλες οι οποίες θα μπορούσαν να υποθάλψουν διακρίσεις.

Το δεύτερο μέρος αφορά τα χρηματοπιστωτικά μέσα και την προστασία τους, το ευρύτερο πεδίο της κεφαλαιαγοράς. Είναι ένα νομοθέτημα, το οποίο προσπαθεί να συνδυάσει την ασφάλεια με το κράτος δικαίου, δηλαδή, με τις εγγυήσεις ορθής εφαρμογής, την ασφάλεια του δικαίου υπέρ του πολίτη. Ως εκ τούτου, ναι μεν, με το περιεχόμενό του καλύπτει νέες περιοχές που προηγουμένως δεν ήταν τυπικά αξιόποινες, αλλά στο έδαφος των οποίων καταγράφονταν ουσιαστικά άδικες πράξεις που αφορούσαν τα χρηματοπιστωτικά μέσα ή ακόμη κάποια νέα τεχνικά μέσα, όπως είναι οι ηλεκτρονικοί πλειστηριασμοί κ.τ.λ., αλλά γίνεται προσπάθεια να εξειδικευτούν ορισμοί, ώστε να είναι σαφές στον πολίτη και τιμωρείται και τι όχι και να αντιμετωπίζονται ερμηνευτικές δυσκολίες εκ των προτέρων, όσων ένα δυνατόν, που θα μπορούσαν να απασχολήσουν την νομολογία και την πράξη στη συνέχεια.

Είναι φανερό, λοιπόν, ότι για την Οδηγία αυτή και το δεύτερο κεφάλαιο, το προστατευόμενο έννομο αγαθό, είναι η ίδια η λειτουργία των χρηματοπιστωτικών αγορών και η αντίστοιχη εμπιστοσύνη του κοινού στις χρηματοπιστωτικές αξίες. Δεν αποτελεί έννομο αγαθό και δεν αποτελεί αντικείμενο προστασίας του κεφαλαίου, η προσβολή ατομικών περιουσιακών ή ιδιοκτησιακών αγαθών των πολιτών, γιατί αυτά συνεχίζουν να προστατεύονται και να τιμωρούνται με βάση την κοινή ποινική νομοθεσία, διατάξεις για την απιστία, την απάτη και τις λοιπές. Εισάγονται όμως κάποιες νέες αντικειμενικές αποστάσεις εγκλημάτων, όπως, για την σύσταση ομάδας η οποία μπορεί να έχει και εγκληματικά χαρακτηριστικά, δηλαδή, το 187 και προωθεί πληροφορίες.

Το επόμενο νομοθέτημα, αναλόγως, οδηγεί στην προστασία του ευρώ και άλλων νομοθετημάτων και για τον λόγο αυτό προβλέπει και πλημμεληματικές αλλά και κακουργηματικές μορφές εγκλημάτων, καθώς περιλαμβάνει και δικονομικές ρυθμίσεις, οι οποίες διασφαλίζουν την προστασία του ευρώ και των άλλων νομισμάτων. Περιλαμβάνει δε, ακόμη, και κριτήρια για την επιμέτρηση των κυρώσεων.

Αυτή η ρύθμιση οφείλεται στο γεγονός ότι, μέχρι σήμερα, έχει καταγραφεί στον ευρωπαϊκό χώρο μιας μεγάλης εκτάσεως και μεγάλου οικονομικού ύψους εγκληματικότητα προσβολής του ευρώ και άλλων αντίστοιχων μηχανημάτων.

Το τέταρτο και τελευταίο μέρος είναι η σύσταση ενός Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας. Είναι συνεκτικό και το μέρος αυτό, διότι είναι συνέχεια με το πρώτο μέρος, το οποίο αφορά την Αρχή της Ισότητας και να ιδρύει έναν μηχανισμό ελέγχου περιστατικών προσβολής της ισότητας των πολιτών και δυσμενών διακρίσεων σε βάρος πολιτών, οι οποίοι υπηρετούν σε Σώματα Ασφαλείας, το Λιμενικό ή τις υπηρεσίες του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Ως καταξιωμένο όργανο ελέγχου, ήδη καταξιωμένο, ορίζεται ο Συνήγορος του Πολίτη.

 Επίσης, έγινε σαφές κατά τη συζήτηση ότι το όργανο αυτό δρα συμπληρωματικά σε σχέση με τα όργανα και τις διαδικασίες που ήδη προβλέπονται, πειθαρχικές αφενός και ποινικές αφετέρου, δεν δεσμεύει με τα πορίσματά του, αλλά τα πορίσματά του πρέπει να λαμβάνονται υπόψη και η απόκλιση από αυτά, θα πρέπει να γίνεται, μόνον με βάση μια ειδικά και εμπεριστατωμένη Αιτιολογημένη Έκθεση από την πλευρά της Αρχής η οποία θα ασκήσει τον πειθαρχικό έλεγχο.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Παρασκευόπουλε.

Τον λόγο έχει η κυρία Παπακώστα.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θέλω, με αφορμή την τελευταία συζήτηση της νομοθετικής σας πρωτοβουλίας, κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε και αγαπητοί συνάδελφοι, να πω, από το βήμα αυτό, ότι λυπάμαι που δεν μπόρεσα, λόγω της συζήτησης του παρόντος νομοσχεδίου, να παρευρίσκομαι στην εξόδιο ακολουθία του πρώην Προέδρου της Ελληνικής Δημοκρατίας, του αείμνηστου Κωνσταντίνου Στεφανόπουλου, όμως, η σκέψη μας, η αγάπη μας, ο θαυμασμός στην ποιότητα και το ήθος του, νομίζω ότι τον συνοδεύουν στην τελευταία του κατοικία.

Επίσης, θέλω, από το βήμα αυτό, να εκφράσω τα συλλυπητήριά μου στην οικογένειά του, στους οικείους του, αλλά και σε όλους τους Έλληνες και τις Ελληνίδες, διότι, πραγματικά, χάθηκε ένας έξοχος πολιτικός άνδρας, ένας ευπατρίδης, ένας πολιτικός, ο οποίος τίμησε, κατά κυριολεξία, τα αξιώματα τα οποία κοσμούσε εκείνος και όχι τον κοσμούσαν και θέλω να πω ότι, πραγματικά, περιποιεί τιμή στον πολιτικό κόσμο της Ελλάδος το γεγονός ότι υπήρξε ένας τέτοιος πολιτικός άνδρας, αυτού του διαμετρήματος, του ήθους και της ποιότητας, που υπηρέτησε την Ελληνική Δημοκρατία.

Στο πλαίσιο, λοιπόν, αυτού του ήθους και της ποιότητας και των φιλοσοφικών, αλλά και των πολιτικών απόψεων του Κωστή Στεφανόπουλου, θεωρώ ότι σήμερα θα πρέπει να αποδείξουμε στη Βουλή των Ελλήνων και εμείς, οι νεότερες γενιές πολιτικών, ότι μπορούμε να σταθούμε στο ύψος των περιστάσεων, των καιρών και των προκλήσεων και κυρίως, θα πρέπει να σταθούμε, αλλά και η δική μας παράταξη, η Ν.Δ., την οποία υπηρετούμε όλοι από πεποίθηση βεβαίως, όχι από αντίδραση σε κάποιους άλλους πολιτικούς σχηματισμούς, αλλά για τον αξιακό και ιδεολογικό της κώδικα, στον πυρήνα του οποίου βρίσκεται ο άνθρωπος, ο ανθρωπιστικός χαρακτήρας της πολιτικής, ο ουμανισμός, η ουσία του ουμανισμού. Δεν μπορώ παρά να τοποθετηθώ λέγοντας, ότι, δυστυχώς, σε μια νομοθετική πρωτοβουλία, η οποία επιδιώκει την ίση μεταχείριση σε όλα τα επίπεδα και σε βάρος όλων των διακρίσεων στους χώρους εργασίας, ενώ θα έπρεπε η Βουλή των Ελλήνων, ομόφωνα και ομόθυμα να λειτουργήσει μακράν από λαϊκισμούς και ακραίες απόψεις, δυστυχώς, είδαν το φως της δημοσιότητας απόψεις, οι οποίες δεν θεωρώ, ότι συμβάλλουν σε εκείνο το οποίο λέμε, ότι πρέπει να έχουμε τον άνθρωπο στον πυρήνα της πολιτικής μας. Απόψεις, οι οποίες είναι μισαλλόδοξες και εν πολλοίς υποκρύπτουν, λυπούμαι που το λέω, και μισανθρωπισμό, δεν νομίζω ότι χωρούν στη Βουλή των Ελλήνων.

Εμείς οι Έλληνες έχουμε από φύσεως υπάρξει ουμανιστές, ανθρωπιστές και επειδή η πλειοψηφία της ελληνικής κοινωνίας είναι χριστιανοί ορθόδοξοι, η ορθοδοξία και ο χριστιανισμός επιβάλλει, επιτάσσει την αγάπη προς τον πλησίον.

Εξηγούμαι, γιατί αναγκάστηκα να πω όλα αυτά, διότι άκουσα πολλές κορόνες περί δήθεν αλλαγής του τρόπου σκέψης της Ν.Δ., δια της Εισηγήτριά του, εμού δηλαδή, σε ό,τι αφορά το θεσμό της οικογένειας. Άκουσα περί δήθεν κινδύνων, οι οποίοι ξαφνικά έχουν επιπέσει επί της χώρας και πρόκειται να τις δούμε ως φοβερές συνέπειες εκ του θεσμού της οικογένειας και του γάμου, λόγω του ότι θα εναρμονίσουμε την ελληνική με την κοινοτική νομοθεσία στα θέματα ίσης μεταχείρισης στους χώρους εργασίας επαναλαμβάνω και μόνο.

Θέλω να πω ότι, επειδή μπορεί πολλοί να έπεσαν θύμα πλάνης ή θύμα, αν θέλετε, μιας διατύπωσης σε μια Αιτιολογική Έκθεση, διότι εάν δεν υποκρύπτονται μισαλλόδοξες και ακραίες απόψεις, τότε μόνο ως θύματα πλάνης μπορώ να θεωρήσω και εκείνους από τους συναδέλφους, οι οποίοι επιχείρησαν να τεκμηριώσουν επιχείρημα απέναντι σε μια συμφωνία, την οποία η δική μας παράταξη, η Ν.Δ., είχε φέρει από το 2005 και την οποία σήμερα ερχόμαστε με αυτή την καθυστέρηση, με ευθύνη όλων, να την εντάξουμε στο θεσμικό μας οπλοστάσιο.

Ακούστε, αγαπητοί συνάδελφοι, όσοι επιχειρήσατε να διαποτίσετε με φοβίες και να διχάσετε την ελληνική κοινωνία ότι, τάχα μου – τάχα μου, θα προκύψουν κάποια σχήματα σε βάρος της πυρηνικής οικογένειας, του γάμου ή θα προκύψουν τεκνοθεσίες, που όρο απέχουν, για να μην πω, ότι ουδεμία σχέση έχουν με την παρούσα Οδηγία και εξηγούμαι.

Με την ενσωμάτωση των σχετικών οδηγιών, αγαπητοί συνάδελφοι, επιχειρείτε και η προώθηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και απαγόρευση διακρίσεων για την διευκόλυνση της άσκησης των δικαιωμάτων των εργαζομένων, στο πλαίσιο της ελεύθερης κυκλοφορίας των εργαζομένων. Δηλαδή, με λίγα λόγια, προσωπικά ως Εισηγήτρια εκ μέρους Ν.Δ., αλλά και αυτόνομα ως Βουλευτής της Ν.Δ., αλλά και ως πολίτης, Αικατερίνη Παπακώστα, σας λέω, ότι δεν θα διακινδύνευα τη διάκριση σε βάρος ενός Ελληνόπουλα στο χώρο εργασίας του, όταν αυτό το Ελληνόπουλα διαβεί στη Γερμανία, για παράδειγμα και κινδυνεύει εξαιτίας του ότι η Βουλή των Ελλήνων, εάν ποτέ υποθέταμε, ότι δεν θα υπερψήφιζε μια τέτοια ενσωμάτωση Οδηγίας από διάκριση σε βάρος του, επειδή έχει διαφορετικό θρήσκευμα, επειδή έχει διαφορετική καταγωγή, επειδή έχει διαφορετικές πεποιθήσεις.

Σε καμία περίπτωση δεν θα διακινδυνεύσω να υποστεί διάκριση σε βάρος του ένα ελληνόπουλο, οπουδήποτε διαβιεί στην Ευρώπη- διότι περί αυτού πρόκειται- επειδή έχει άλλες απόψεις, επειδή εμφορείται από άλλες πεποιθήσεις στον εργασιακό του χώρο. Επειδή, λοιπόν, δεν επιτρέπω σε κανένα να υπερακοντίζει σε πατριωτισμό, σε αγάπη προς την οικογένεια, σας λέω ότι ουδεμία ισχύ με τα παρόντα που συζητούμε και τα οποία πρέπει να υπερψηφίσουμε για να ενσωματώσουμε τις Κοινοτικές Οδηγίες έχουν.

Υπό την έννοια, λοιπόν, αυτή, αγαπητοί συνάδελφοι, νομίζω ότι δεν τίθεται κανένα θέμα και θα παρακαλέσω όλους εκείνους οι οποίοι ενσπείρουν ζιζάνια, διασπείρουν ζιζάνια, να σταματήσουν να το κάνουν, διότι δεν προσφέρουν καμία καλή υπηρεσία. Εάν κάποιος έχει ακόμα τον φόβο ότι μπορεί να υπάρξει ζήτημα τεκνοθεσίας ή γάμου, σας λέω, μετά βεβαιότητα\ς, ότι χρειάζεται νέα νομοθετική πρωτοβουλία, η οποία δεν υπάρχει, προκειμένου αυτό να συμβεί. Άρα, από τη στιγμή που όλα αυτά δεν υφίστανται, δεν υπάρχει κανένα ζήτημα να ενσωματώσουμε την Οδηγία.

Κύριε Υπουργέ, άκουσα ότι ενσωματώσατε στις νομοτεχνικές βελτιώσεις που μας είπατε και κάποιες προτάσεις που έκανα, ως Εισηγήτρια της ΝΔ. Είχα προτείνει κάποιες πεποιθήσεις να αφαιρεθούν, διότι, για παράδειγμα, μπορεί κάποιος να έχει μια πεποίθηση έκνομη, δηλαδή, να λέει «κάτω το κράτος», είναι πεποίθησή του. Εάν διευρύνουμε τον όρο και εκεί μέσα βάλουμε τις όποιες άλλες πεποιθήσεις, θα προκύψουν πολλά άνθη του κακού, ήδη, πολλά υπάρχουν που διαρκώς φουντώνουν στην Ευρώπη και δεν θέλουμε περισσότερα. Άρα, θα παρακαλέσω πάρα πολύ το «άλλες πεποιθήσεις» να το αφαιρέσετε. Σας είχα προτείνει- διότι έκανε τη διαίρεση ο κύριος Παρασκευόπουλος, ως Εισηγητής της Κυβέρνησης- στην πρώτη ανάγνωση, στην κατ’ άρθρον συζήτηση εδώ, πως είναι η αρχιτεκτονική του νομοσχεδίου. Ελέχθη από τον προλαλήσαντα Εισηγητή, είχα, όμως, κάνει και μια πρόταση σχετικά με το άρθρο 23. Είχα πει ότι καλό θα ήταν να ζητηθεί μεταβατική περίοδος για την αναδρομικότητα του άρθρου 23, διότι άλλα είχαν συμφωνηθεί, άλλα προέκυψαν στη συνέχεια και, με βάση τα χριστά ήθη, τη συναλλακτική πίστη, θα πρέπει να υπάρξει, για τους συμβαλλόμενους, μια μεταβατική περίοδος ως προς την αναδρομικότητα του άρθρου 23, ώστε τυχόν αρρυθμίες που μπορεί να προκύψουν να θεραπευτούν.

Επίσης, πρέπει να πω ότι το άρθρο 3 ορίζει το πεδίο εφαρμογής του νόμου, ο οποίος εφαρμόζεται σε ιδιωτικό και δημόσιο τομέα όσον αφορά τους όρους πρόσβασης στην εργασία και στην απασχόληση, και η πρόσβαση σε όλα τα επίπεδα και είδη επαγγελματικού προσανατολισμού μαθητείας, επαγγελματικής κατάρτισης, την ιδιότητα και τη συμμετοχή σε συνδικαλιστική οργάνωση-σας είπα εκεί τη γνώμη μου, η αρχή της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλής, χρώματος, εθνικής ή εθνοτικής καταγωγής κ.λπ., γενεαλογικών καταβολών-εδώ δεν αναφέρεται η οικογενειακή κατάσταση-εφαρμόζεται στον δημόσιο και ιδιωτικό τομέα, όσον αφορά την κοινωνική προστασία, συμπεριλαμβανομένης της κοινωνικής ασφάλισης και της υγειονομικής περίθαλψης, τις κοινωνικές παροχές και τις φορολογικές διευκολύνσεις- πλεονεκτήματα, την εκπαίδευση, την πρόσβαση στην διάθεση και την παροχή αγαθών και υπηρεσιών που διατίθενται συναλλακτικά και στο κοινό, συμπεριλαμβανομένης της στέγης.

Το άρθρο 4 θεωρώ ότι δικαιολογημένη τη διαφορετική μεταχείριση λόγω ειδικών επαγγελματικών απαιτήσεων. Εξαιρέσεις και διακρίσεις εδράζονται στις θρησκείες ή σε άλλες πεποιθήσεις, οι επαγγελματικές δραστηριότητες στο πλαίσιο των εκκλησιών. Δεν συνιστά ανεπίτρεπτη η διάκριση, η διαφορετική μεταχείριση που βασίζεται σε χαρακτηριστικό σχετικό με τη φυλή, το χρώμα, την εθνική ή εθνοτική καταγωγή, τις γενεαλογικές καταβολές κ.λπ.. Την αναπηρία, τη χρόνια ασθένεια ή τα χαρακτηριστικά φύλου που αποτελεί καθοριστική επαγγελματική προϋπόθεση.

Κλείνοντας, θέλω να πω ότι και το Δ΄ Τμήμα του Συνηγόρου του Πολίτη, επειδή είναι μια υποχρέωση την οποία η χώρα πρέπει να έχει πληρώσει, διότι είναι άδικο να υφίστανται πρόστιμα και καταδίκες για κάτι το οποίο δεν έχει νόμο να υφίσταται, νομίζω ότι αν το στελεχώσετε σωστά – θα το δούμε στην πορεία, κύριε Υπουργέ, πώς θα περπατήσει – τότε θα μπορεί να συνεισφέρει στο να μην αδικούνται οι άντρες και γυναίκες των στελεχών των Ενόπλων Δυνάμεων από μια εικόνα η οποία τα προηγούμενα χρόνια είχε διαμορφωθεί σχετικά με βασανισμούς κ.λπ.. Νομίζω ότι ο Συνήγορος του Πολίτη, με το κύρος που διαθέτει και εφόσον κινητροδοτηθεί και συνεισφέρει σε αυτήν την προσπάθεια, θα συμβάλει στο να αποκατασταθεί η εικόνα τους.

Κλείνω με τα σύμφωνα συμβίωσης, γιατί περί αυτών πολλά άκουσα. Είχα την τιμή και την χαρά επί Κυβερνήσεως Κώστα Καραμανλή να είμαι η εισηγήτρια για το σύμφωνο συμβίωσης ανάμεσα σε ετερόφυλα ζευγάρια σας. Σας λέω, λοιπόν, ότι αν δεν είχε υπερψηφιστεί εκείνο το σύμφωνο συμβίωσης για τα ετερόφυλα ζευγάρια τότε θα είχαμε γεννήσεις παιδιών τα οποία θα ήταν χωρίς αναγνώριση. Θα ήταν παιδιά τα οποία θα εξομοιώνονταν με τα νόθα, με τα μη γνήσια τέκνα. Αυτήν τη στιγμή, με το σύμφωνο συμβίωσης πετύχαμε να μην υπάρξει μια κοινωνική έκρηξη σε σχέση με τις ελεύθερες σχέσεις οι οποίες υπήρχαν και οι οποίες δεν είχαν καμία νομική κατοχύρωση. Κατοχυρώσαμε, λοιπόν, τα παιδιά τα οποία γεννήθηκαν – αυτή ήταν η φιλοσοφία του νομοθέτη – σε εκτός γάμου τότε σχέση. Με το σύμφωνο συμβίωσης αυτά τα παιδιά εξομοιώνονται με τα γνήσια τέκνα και δεν υπάρχει κανένα κοινωνικό πρόβλημα.

Σε σχέση δε με το σύμβολο συμβίωσης για ομόφυλα ζευγάρια, ήταν διοικητικού περιεχομένου του συμφώνου συμβίωσης αυτό, επίλυσης και αναγνώρισης πραγματικών αρρυθμιών σε ζητήματα υπαρκτά στην καθημερινότητα της ζωής αυτών των ανθρώπων. Ολοκληρώνοντας, λέω ότι καμιά σχέση δεν έχουν όλα αυτά – επειδή τα διάβασα και τα άκουσα και αυτά – με την παρούσα νομοθετική πρωτοβουλία, εφόσον γίνουν και η περαιτέρω διευκρινίσεις από τον κύριο Υπουργό, διότι εμείς βάλαμε μια «κόκκινη γραμμή» όταν ψηφίσαμε το σύμφωνο συμβίωσης ότι δεν αφορά ούτε σε τέλεση γάμου ούτε σε τεκνοθεσία και δεν βλέπω να υπάρχει και πρόθεση καμία και από την πλευρά της Κυβέρνησης να πράξει κάτι τέτοιο. Σας ευχαριστώ θερμά, κύριοι συνάδελφοι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Κατσίκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Κύριε Πρόεδρε, σε ό,τι αφορά το Α΄ κεφάλαιο σε αυτήν τη β΄ ανάγνωση, συνοπτικά μετά από τις τρεις συνεδριάσεις της Επιτροπής μας θα ήθελα να ενημερώσω ότι δεν έχει διαφοροποιηθεί η θέση μας. Ως εκ τούτου, εμμένουμε στην καταψήφιση των άρθρων 3 και 4

Στα όσα ακούστηκαν από την εκπρόσωπο της Ν.Δ. έχω να πω ότι άκουσα με πολλή προσοχή την τοποθέτησή της, από όπου φάνηκε ότι ασχολήθηκε κυρίως με τα περί προστασίας από τις διακρίσεις όλων των ανθρώπων, κάτι στο οποίο και εμείς συμφωνούμε. Βέβαια, η διάκριση με την ισότητα και την ισόνομη αντιμετώπιση έχει μια διαφορά, γιατί ισόνομα δεν μπορούν να αντιμετωπίζονται σήμερα όλα τα πράγματα. Το λένε, βέβαια και αναλύσεις και μελέτες πάνω σε αυτό, με την έννοια του ότι – για να μην παρεξηγηθώ – έναν ογδοντάχρονο δεν μπορείς να του έχεις ίση μεταχείριση και να του πεις να εργάζεται όπως εργάζεται ένας εικοσάχρονος, για να μην πάει αλλού το μυαλό σας. Ανέφερα ένα παράδειγμα.

Βέβαια, σε όλα αυτά που ακούστηκαν περί πλάνης, περί μισαλλοδοξίας, περί ακραίων απόψεων, έχω να πω ότι το να τεκμηριώνεις μέσα από την ελευθερία του λόγου και δη του κοινοβουλευτικού λόγου εκείνο το οποίο πιστεύεις κι εκείνο το οποίο στην άσκηση του δημοκρατικού σου δικαιώματος, της κοινοβουλευτικής ψήφου, έχεις, όπως είχαμε και στην ψήφιση τους Συμφώνου Συμβίωσης των ομόφυλων ζευγαριών - τότε καταψηφίσαμε, αποτελεί έως και σήμερα, κύριε Πρόεδρε και κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, την πάγια θέση μας - και, συνεπώς, οτιδήποτε βελτιώνει το Σύμφωνο Συμβίωσης δε μπορεί να υπερψηφίζεται όταν αυτό καθαυτό που αποτελούσε την ψήφιση του Συμφώνου Συμβίωσης επί της αρχής και επί των άρθρων, τότε καταψηφίστηκε.

 Άκουσα την κυρία Παπακώστα να αναφέρεται σε όλα τα άλλα, εκτός από τις διαφοροποιήσεις που παρουσιάζει το παρόν νομοθέτημα, κάνοντας το ίδιο πράγμα με το 2005. Τι; Δημιουργώντας ενσωμάτωση της ίδιας οδηγίας, της 43/2000, μα ακριβώς της ίδιας οδηγίας, με τις εξής διαφοροποιήσεις: Η τότε οδηγία που ενσωματώθηκε φαίνεται ότι δεν ικανοποιεί σήμερα τη Ν.Δ., η οποία ψηφίζει πιστεύοντας την ίδια οδηγία, μόνο που αυτή διαφοροποιείται. Και διαφοροποιείται στο εξής: Πρώτον, στο ότι δεν μιλάει για γενετήσιο προσανατολισμό, όπως αναφέρει η σημερινή οδηγία, έτσι όπως παρουσιάζεται, ενώ είναι η ίδια, αλλά μιλάει για σεξουαλικό προσανατολισμό και δεν αιτιολογούσε τότε στην αιτιολογική της έκθεση και η οδηγία και το νομοθέτημα που τότε ψηφίστηκε - και αναφέρομαι στο 3304 - δεν αναφέρεται σε εξίσωση καθολική του γάμου με το Σύμφωνο Συμβίωσης.

Θα μου πείτε, βέβαια, τότε δεν υπήρχε Σύμφωνο Συμβίωσης ομόφυλων ζευγαριών. Βεβαίως, δεν υπήρχε. Υπήρχε, όμως, Σύμφωνο Συμβίωσης ετερόφυλων ζευγαριών όπου, κατά τα λεγόμενα της κυρίας Παπακώστα, εάν δεν υπήρχε, θα είχαμε πολλά νόθα - γιατί δεν είχαμε τότε και θα είχαμε σήμερα διερωτώμαι – αλλά, βεβαίως, και κατά τη δική μας άποψη, εάν δεν είχε ψηφιστεί τότε το Σύμφωνο Συμβίωσης των ετερόφυλων ζευγαριών, δε θα είχαμε σήμερα και Σύμφωνο Συμβίωσης ομόφυλων ζευγαριών.

Εν πάση περιπτώσει, θέλω να κλείσω αυτό το κεφάλαιο και να ξεκαθαρίσω, για άλλη μια φορά τη θέση μας, λέγοντας ότι οι ενστάσεις μας, προς αποφυγή παρεξηγήσεων, αφορούν μόνο τις διατάξεις που αφορούν την εξίσωση του Συμφώνου Συμβίωσης των ομόφυλων ζευγαριών με τους προβλεπόμενους, στον αστικό κώδικα, τύπους γάμων, έστω κι εάν εδώ μέσα, σ' αυτή την αίθουσα, ακούγεται ότι η δική μας η άποψη είναι σφαλερή, δεν την εκφράζουμε ορθά και είτε έχουμε πεπλανηθεί, είτε οτιδήποτε άλλο.

Σ' αυτό το σημείο, θα ήθελα να τονίσω ξανά πως δεν είμαστε αντίθετοι στην ίση μεταχείριση των ανθρώπων ανεξάρτητου φύλου ή εθνότητας και στην προστασία των θεμελιωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων, όπως η απασχόληση, η εργασία και η ισότητα ανδρών και γυναικών.

Τα ανθρώπινα δικαιώματα αποτελούν ηθικές αρχές που θέτουν συγκεκριμένα πρότυπα ανθρώπινης συμπεριφοράς και προστατεύονται ως νόμιμα δικαιώματα κατά το εθνικό και διεθνές δίκαιο. Θεωρούνται ως κοινώς αντιλαμβανόμενα αναπαλλοτρίωτα θεμελιώδη δικαιώματα που κάθε άτομο δικαιούται από τη στιγμή της γέννησής του, απλώς και μόνο επειδή είναι ανθρώπινο ον.

Τα ανθρώπινα δικαιώματα, λοιπόν, θεωρούνται διεθνή, εφαρμόζονται και ισχύουν παντού και διαφυλάττουν την ισότητα.

Συνεχίζοντας επί του νομοσχεδίου, στα άρθρα 8 έως 11, όπως είχα πει και σε προηγούμενες συνεδριάσεις, ρυθμίζονται οι όροι προστασίας των βλαπτομένων προσώπων από διακριτική μεταχείριση.

Εν συνεχεία, στα άρθρα 14 έως 17, προβλέπεται η ενθάρρυνση του κοινωνικού διαλόγου για την προώθηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, ενισχύονται δε ο ρόλος και οι αρμοδιότητες τους Συνηγόρου του Πολίτη, όπου είμαστε απόλυτα σύμφωνοι, εναποθέτοντας σε αυτόν το κέντρο βάρους του ελέγχου της εφαρμογής της ίσης μεταχείρισης και της καταπολέμησης των διακρίσεων στην εργασία και την απασχόληση.

Για το δεύτερο μέρος του παρόντος, όπου αποτελείται από τρία τμήματα και 22 άρθρα, μ’ αυτό ενσωματώνεται στην ελληνική έννομη τάξη η οδηγία 2014/57 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου περί ποινικών κυρώσεων για την κατάχρηση αγοράς, περιλαμβάνοντας τις διατάξεις που αφορούν τις διοικητικές κυρώσεις και μέτρα που μπορεί να επιβάλει η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς σε περιπτώσεις παράβασης διατάξεων του κανονισμού και της δημοσιοποίησης αποφάσεων επιβολής τους.

 Πιο συγκεκριμένα, στα άρθρα 25 έως 27, ορίζεται ο σκοπός, αναλύονται οι ορισμοί και προσδιορίζεται το πεδίο εφαρμογής, το οποίο καλύπτει ένα ευρύ φάσμα χρηματοπιστωτικών μέσων και καταλαμβάνει χρηματοπιστωτικά μέσα που είναι εισηγμένα προς διαπραγμάτευση κ.λπ..

 Στο τρίτο μέρος του παρόντος νόμου, γίνεται η ενσωμάτωση στην έννομη τάξη της Οδηγίας 21462 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου σχετικά με την προστασία του ευρώ και αυτό επίσης το θεωρούμε σημαντικό, αλλά και άλλων νομισμάτων από την παραχάραξη και την κιβδηλεία, πράγμα το οποίο καθημερινά συναντάμε και στην Ελλάδα και στο εξωτερικό. Με το άρθρο 48, προσδιορίζεται ο σκοπός και το αντικείμενο για την προστασία του ευρώ και άλλων νομισμάτων από την παραχάραξη και την κιβδηλεία με την τυποποίηση των πράξεων αυτών ως εγκλημάτων του ποινικού δικαίου.

 Τέλος, στο τέταρτο μέρος, επισημαίνοντας τα σημαντικότερα άρθρα, κατά την άποψή μας, 56 έως 59. Αντικαθίσταται το άρθρο 1, όπως έχουμε πει, του ν. 3938/2011 με το οποίο είχε συσταθεί το Γραφείο Αντιμετώπισης Περιστατικών Αυθαιρεσίας για την αξιολόγηση καταγγελιών για παράνομες πράξεις των Σωμάτων Ασφαλείας σε βάρος πολιτών και η σχετική αρμοδιότητα ανατίθεται στον Συνήγορο του Πολίτη, γιατί κρίθηκε αναγκαία η λειτουργία ενός ανεξάρτητου και αποτελεσματικού μηχανισμού διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας.

 Τα τελευταία χρόνια, έχουν σημειωθεί πράξεις βίας από ένστολο προσωπικό των Σωμάτων Ασφαλείας και από σωφρονιστικούς υπαλλήλους. Για κάποιες από αυτές, η χώρα έχει καταδικαστεί ενώπιον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Αν και με την προηγούμενη νομοθετική παρέμβαση φάνηκε ότι το πρόβλημα αναγνωρίζεται ν. 3938/11, η Επιτροπή που ήταν επιφορτισμένη με την εξέταση των καταγγελιών δεν συστάθηκε ποτέ. Έτσι, η νομοθετική ρύθμιση δεν εκπλήρωσε τον σκοπό για τον οποίο θεσπίστηκε. Η λήψη, λοιπόν, των αναγκαίων μέτρων για τη διασφάλιση της δίκαιης και αποτελεσματικής διερεύνησης καταγγελιών για περιστατικά αυθαιρεσίας καθίσταται απόλυτα επιβεβλημένη σε ένα κράτος δικαίου, ώστε να μην υφίσταται οποιαδήποτε υπόνοια συγκάλυψης ή ατιμωρησίας.

 Κλείνοντας, οι Ανεξάρτητοι Έλληνες ψηφίζουμε το παρόν νομοθέτημα ως προς το δεύτερο, τρίτο και τέταρτο μέρος. Καταψηφίζουμε δε τις διατάξεις εκείνες όπου με την προσθήκη του όρου «οικογενειακή κοινωνική κατάσταση» και την αντικατάσταση του όρου «γενετήσιος προσανατολισμός σε σεξουαλικό προσανατολισμό» υποκρύπτεται καθ’ ημάς η εξίσωση του Συμφώνου Συμβίωσης ομόφυλων ζευγαριών με τους τύπους γάμων που προβλέπει ο αστικός κώδικας. Συγκεκριμένα καταψηφίζουμε τα άρθρα 3 και 4. Σας ευχαριστώ πολύ.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

 ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Το Κ.Κ.Ε., επί της αρχής, ψηφίζει «παρών» στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, το οποίο, κατά τη γνώμη μας, συνιστά ένα ευχολόγιο, στα πλαίσια μιας επικοινωνιακής προσπάθειας της Κυβέρνησης να εξαγνιστεί στην κολυμπήθρα γενικόλογων εννοιών, όπως δημοκρατία και ισότητα, κάτι βέβαια που την Κυβέρνηση δεν την απαλλάσσει από τις βαριές ευθύνες της αντιλαϊκής της πολιτικής. Άλλωστε αποδεικνύεται και από τα νέα αντιλαϊκά μέτρα που προκρίνουν Ε.Ε., ΣΕΒ με την αμέριστη συμβολή της Κυβέρνησης, των κομμάτων του ευρωμονόδρομου για να κλείσει η δεύτερη αξιολόγηση.

Με πρόσχημα τώρα την ίση μεταχείριση προσώπων στην εργασία και στην απασχόληση, όπως λέει το σχέδιο νόμου, η Κυβέρνηση προωθεί τον κοινωνικό εταιρισμό και τον κοινωνικό διάλογο, δοκιμασμένες συνταγές, με κύριο στόχο να γίνουν οι εργαζόμενοι συνένοχοι σε αυτά τα νέα μέτρα που έρχονται. Την ίδια στιγμή και η αντίφαση είναι αυτή, ενώ από τη μια αναφέρεται στην ανάγκη της ίσης μεταχείρισης προσώπων στην εργασία και στην απασχόληση θωρακίζονται με ευνοϊκές διατάξεις η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς για την προστασία των χρηματαγορών, την εξασφάλιση της σιγουριάς των κερδών των μονοπωλιακών ομίλων και της ανταγωνιστικότητάς τους.

 Τώρα, σε σχέση με τα άρθρα, στο πρώτο μέρος, στο Κεφάλαιο Α, για τα άρθρα 1 και 2 δηλώνουμε «παρών», που αφορούν τον σκοπό και τις έννοιες των διακρίσεων. Στο κεφάλαιο β’, στα άρθρα 3 και 4, επίσης, δηλώνουμε «παρών». Στο άρθρο 5, καταψηφίζουμε. Κατά τη γνώμη μας, δεν πρόκειται για κάποια γενική διατύπωση, είναι πάρα πολύ ειδική η τήρηση, δηλαδή, της ίσης μεταχείρισης για άτομα με αναπηρία ή χρόνια ασθένεια, όπως λέει το συγκεκριμένο άρθρο. Ισχύει, εφόσον τα μέτρα αυτά δεν συνεπάγονται δυσανάλογη επιβάρυνση για τον εργοδότη. Επίσης, καταψηφίζουμε το άρθρο 6, επιτρέπει την διαφορετική εργασιακή μεταχείριση λόγω ηλικίας με μειωμένα δικαιώματα που ήδη εφαρμόζονται στους νέους. Ψηφίζουμε θετικά στο άρθρο 7, είναι μία θετική διάταξη, έχει λογική.

Σε σχέση με το κεφάλαιο γ’, για το άρθρο 8, ψηφίζουμε «παρών». Πρόκειται για μία προβληματική αναφορά που κάνει στους λεγόμενους κοινωνικούς ετέρους. Δεν μπορούμε να ψηφίσουμε «υπέρ». Στα άρθρα 9 και 10, ψηφίζουμε «υπέρ». Αφορά το βάρος αποδείξεων στο δικαστήριο από τον αντίδικο και την προστασία του βλαπτόμενου έναντι των αντιμέτρων. Στο άρθρο 11, δηλώνουμε «παρών», είναι προβληματικό ότι δεν προβλέπονται ποινικές, αλλά μόνο διοικητικές κυρώσεις για τους εργοδότες. Στο τέταρτο κεφάλαιο, στο άρθρο 12, ψηφίζουμε «παρών», πρόκειται για ένα ευχολόγιο. Στο άρθρο 13, ψηφίζουμε «κατά», διότι ενθαρρύνει ανοικτά και μέσα από αυτή τη διάταξη τον λεγόμενο κοινωνικό διάλογο που οδηγεί στην ταξική συνεργασία και την υποταγή, τελικά, των εργαζομένων στα συμφέροντα των εργοδοτών.

«Παρών» στο άρθρο 14. Πρόκειται ουσιαστικά για μετάθεση κρατικών κυβερνητικών ευθυνών που οδηγεί και στη δημιουργία απατηλών ψευδαισθήσεων στους εργαζόμενους στο όνομα της ανεξαρτησίας του Συνηγόρου του Πολίτη. «Παρών», επίσης, ψηφίζουμε στα άρθρα 15 έως 17, κινούνται βασικά στη λογική του κοινωνικού εταιρισμού, στην από κοινού αντιμετώπιση των ζητημάτων της ίσης μεταχείρισης από κράτος, ανεξάρτητες αρχές, εργοδότες και εργαζόμενους, ενώ απουσιάζει ουσιαστική καθοριστική συμμετοχή των εκπροσώπων των εργαζομένων.

Στο κεφάλαιο 5, ψηφίζουμε «παρών» στα άρθρα 18 έως 20. Ισχύουν όσα αναφέρθηκαν παραπάνω από την πλευρά μας για την ανάθεση της σχετικής αρμοδιότητα του Συνηγόρου του Πολίτη, η οποία εξειδικεύεται με τις διατάξεις αυτές.

Στο άρθρο 21, ψηφίζουμε «υπέρ». Στα άρθρα 22 -24, ψηφίζουμε «παρών».

Στο δεύτερο και τρίτο μέρος που αφορά τις ποινικές διατάξεις για την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς κ.λπ. και στα τρία κεφάλαια α’, β’, γ’, στα άρθρα 25 έως 27, καταψηφίζουμε. Στα άρθρα 34 έως 47, καταψηφίζουμε και δηλώνουμε «παρών» στα άρθρα 28 έως 33.

Στο τρίτο μέρος που αφορά την παραχάραξη και την προστασία του ευρώ και άλλων χαρτονομισμάτων, στα άρθρα 48 έως 55 ψηφίζουμε «παρών».

Και στο τέταρτο μέρος, για τη σύσταση εθνικού μηχανισμού διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας στα Σώματα Ασφαλείας, επίσης, δηλώνουμε «παρών». Σε σχέση με την τροπολογία για την ενοποίηση των υπηρεσιών εναέριων μέσων του Πυροσβεστικού Σώματος και της ΕΛΑΣ, θα την καταψηφίσουμε. Είναι ενταγμένη στα πλαίσια της παραπέρα στρατιωτικοποίησης των Σωμάτων Ασφαλείας και την προσαρμογή τους στις αντιδραστικές αποφάσεις της Ε.Ε. για ενοποίηση όλων των υπηρεσιών και των μηχανισμών που μπορούν να αξιοποιηθούν απέναντι στο λαϊκό κίνημα.

Στην αιτιολογική έκθεση της τροπολογίας αναφέρεται συγκεκριμένα μία πιο διευρυμένη και ευλύγιστη επιχειρησιακή ικανότητα για την προληπτική και κατασταλτική αντιμετώπιση κινδύνων δημόσιας ασφάλειας. Αποτυπώνεται με σαφέστερο τρόπο η συνεργασία υπηρεσιών ασφαλείας, όπως τις ονομάζει, και ειδικότερα η μεγαλύτερη εμπλοκή του Πυροσβεστικού Σώματος σε κατασταλτικές ενέργειες, όπως και κατά το παρελθόν έχουν συμβεί ενέργειες, όπως το κόψιμο λουκέτου, συμμετοχή σε μέτρα τάξης και άλλα.

 Επίσης, η αιτιολογική έκθεση αναφέρει ότι απαιτείται, τα λέω για να αιτιολογήσω την καταψήφιση της συγκεκριμένης τροπολογίας, ένα πιο διευρυμένο νομοθετικό πλαίσιο που να υπερβαίνει τα όρια της ειδικής νομοθεσίας, ώστε να καταστεί δυνατή η πληρέστερη ρύθμιση της ενοποίησης των υπηρεσιών απέναντι σε όλα τα ζητήματα που ανακύπτουν.

Κατά συνέπεια, με τον τρόπο αυτό, τροποποίηση την τροποποίηση, π.δ. το π.δ., επεκτείνονται οι αντιδραστικοί σχεδιασμοί για να μην γίνονται αντιληπτοί και να προκαλούν βέβαια αντιδράσεις. Ακόμη, η αιτιολογική έκθεση αναφέρει ότι ο νέος φορέας θα υπάγεται διοικητικά απευθείας στο Αρχηγείο της ΕΛ.ΑΣ.. Η υπαγωγή διοικητικά του φορέα τυπικών μέσων απευθείας στην ΕΛ.ΑΣ. είναι ένα μέτρο που αντικειμενικά θα φέρει μεγαλύτερη στρατιωτικοποίηση και καθήκοντα καταστολής στο Πυροσβεστικό Σώμα.

Στην αιτιολογική έκθεση αναφέρεται ότι, στο πλαίσιο της λειτουργίας της, μπορεί να συνάπτει συμβάσεις με δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς και με διεθνείς ή διακριτικούς οργανισμούς. Επεκτείνεται έτσι η εμπορευματοποίηση υπηρεσιών και στα τυπικά μέσα. Από αυτό το γεγονός προκύπτει κίνδυνος και για αδυναμία αξιοποίησής τους όταν θα είναι δεσμευμένα με συμβάσεις. Δίνει τη δυνατότητα για εμπλοκή σε επεμβάσεις της Ε.Ε. και του ΝΑΤΟ.

Επίσης, στη σελίδα 9 της τροπολογίας, «Κύρια αξιολογούμενη ρύθμιση», η παρ. 1.1 είναι ιδιαίτερα αποκαλυπτική, αναφέρει την ανάγκη συνεργασίας στον τομέα της ασφάλειας και της εξασφάλισης της δημόσιας τάξης στην εφαρμογή της εθνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας για την πρόληψη και καταστολή του εγκλήματος και αναφέρεται στη συνεργασία των δύο Σωμάτων για τη δημόσια τάξη και την αντιμετώπιση του εγκλήματος. Δεν αναφέρεται για την πυροπροστασία. Αυτές είναι ουσιαστικά οι στοχεύσεις της Ε.Ε. και γι’ αυτό τις χρηματοδοτεί, όπως αναφέρεται άλλωστε στο τέλος της παραγράφου.

Είναι φανερό ότι με την παρούσα τροπολογία δεν αντιμετωπίζονται τα σοβαρά προβλήματα και οι μεγάλες ελλείψεις που υπάρχουν στα εναέρια μέσα του Πυροσβεστικού Σώματος. Για να λυθούν αυτά, χρειάζεται άλλος προσανατολισμός, που δεν θα αντιμετωπίζει ως κόστος τη στελέχωση με προσωπικό και μέσα των υπηρεσιών που εμπλέκονται στην προστασία της ζωής και της κατοικίας του λαού, την προστασία του περιβάλλοντος, όπως είναι το Πυροσβεστικό Σώμα κα.. Απαιτείται, δηλαδή, χρηματοδότηση από τον κρατικό προϋπολογισμό για να υλοποιηθούν όλα αυτά και όχι περικοπή δαπανών, εμπορευματοποίηση και ενοποιήσεις σε αντιδραστική κατεύθυνση.

Γι’ αυτούς τους λόγους, καταψηφίζουμε τη συγκεκριμένη τροπολογία.

Επί της αρχής, ψηφίζουμε «παρών».

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού») : Επί της αρχής, είπαμε «ναι».

Σχετικά με το άρθρο 1 και τον σκοπό της Οδηγίας, εμείς κρίνουμε θετικό το γεγονός ότι προστίθεται η ταυτότητα φύλου και τα χαρακτηριστικά φύλου στον σκοπό του νόμου, σχετικά με την απασχόληση και την εργασία. Παρόλα αυτά, επισημαίνουμε ότι είμαστε υπέρ της διεύρυνσης της Αρχής της Ίσης Μεταχείρισης σε όλους τους τομείς της οικονομικής και κοινωνικής ζωής και δεν αντιλαμβανόμαστε για ποιο λόγο να χαθεί αυτή η ευκαιρία από το σχέδιο νόμου και να μην επεκταθεί και σε άλλους τομείς της ίσης μεταχείρισης από τη στιγμή που στη Οδηγία έχουν εισέλθει και άλλα θέματα που δεν έχουν σχέση με την ενσωμάτωση των Οδηγιών.

Δεύτερον, έχουμε ζητήσει εμείς, με αφορμή την Οδηγία, να εξισωθεί τώρα το Σύμφωνο Συμβίωσης, όλων των συνδυασμών ζευγαριών, με τον πολιτικό γάμο. Τα πράγματα, όπως σας είχα πει και στις προηγούμενες συνεδριάσεις, θα ήταν απλούστερα εάν είχε κυρωθεί με νόμο, ο οποίος έχει ήδη ψηφιστεί, το 12ο Πρωτόκολλο της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και θα το καταθέσω και στα πρακτικά, διότι, στην προηγούμενη συνεδρίαση, υπήρξε άλλη πληροφόρηση από κάποιους συναδέλφους ότι θεωρητικώς το έχουμε κυρώσει, ενώ δεν το έχουμε κυρώσει. Εδώ, έχω τον κατάλογο με όλα τα μέρη του Συμβουλίου της Ευρώπης, που έχουν κυρώσει ή μη το 12ο Πρωτόκολλο.

Σχετικά με το άρθρο 3 και την παρ. 2, εμείς ζητούμε να περιληφθεί η ταυτότητα φύλου και ο σεξουαλικός προσανατολισμός, ώστε να αποτρέπονται οι διακρίσεις στην κοινωνική προστασία, την υγειονομική περίθαλψη, τις κοινωνικές παροχές και τις φορολογικές διευκολύνσεις.

Σχετικά με το άρθρο 14 και την παρ. 2, ζητάμε οι δέκα συν δέκα θέσεις προσωπικού που συνιστώνται στον Συνήγορο του Πολίτη, ως μόνιμο προσωπικό κλάδου πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, ειδικού επιστημονικού προσωπικού ή με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, για την εξέταση καταγγελιών, για την παράβαση της ίσης μεταχείρισης, να δημιουργηθούν με απόσπαση προσωπικού από το δημόσιο τομέα, το στενό ή και τον ευρύτερο, μειώνοντας έτσι και το επιπλέον κόστος, αλλά και δίνοντας ταυτόχρονα κίνητρα στους δημοσίους υπαλλήλους να εξελιχθούν. Υποστηρίζουμε επίσης την πρόταση της Εθνικής Συνομοσπονδίας των Ατόμων με Αναπηρία, οι οποίοι μίλησαν για την ανάγκη επέκτασης της Ίσης Μεταχείρισης και στους τομείς εκπαίδευσης ελεύθερης μεταφοράς κοινωνικής και οικονομικής ζωής. Με ποιον τρόπο; Ένα πρώτο βήμα θα ήταν, να συμμετέχουν οι εκπρόσωποι τους στο διάλογο με τις αρμόδιες αρχές που θα καταρτίσουν το διαγωνισμό της Ίσης Μεταχείρισης. Σχετικά άρθρα, 8, 13, 16, 17 και 19.

Σε σχέση με το τρίτο μέρος, δηλαδή, για την ενσωμάτωση Οδηγίας για την προστασία του ευρώ και άλλων νομισμάτων από την παραχάραξη και την κιβδηλεία. Εμείς, στο άρθρο 51, σχετικά με την ευθύνη των νομικών προσώπων που ορίζει αυτό το άρθρο, επαναφέρουμε την ανάγκη διασφάλισης της αναλογικότητας στον τρόπο υπολογισμού των προστίμων.

Στο άρθρο 54, επαναλαμβάνουμε την ανάγκη να ενισχυθούν οι Εισαγγελείς με κάθε πρόσφορο μέτρο, έτσι ώστε, αυτή η υποχρέωση που αναλαμβάνουν να μην βρεθεί ως εμπόδιο στα καθήκοντα τους. Είναι ανάγκη, το έχουμε πει και στις προηγούμενες συνεδριάσεις, να εφαρμοστεί πλήρως το European Injustice.

Το άρθρο 43 περιλαμβάνει την υποχρεωτική τήρηση στοιχείων πέντε ετών, για τις τηλεφωνικές συνομιλίες και διαβιβάσεις εντολών πελατών. Δεν φαίνεται να περιλαμβάνει τις εντολές, οι οποίες δίνονται με άλλον τρόπο, με email, με fax. Θέλουμε να συμπληρωθεί αντιστοίχως, ρητά.

Και τέλος, για το τέταρτο μέρος, για τη σύσταση εθνικού μηχανισμού διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας στα Σώματα Ασφαλείας, εμείς λέμε και υπογραμμίζουμε ότι ο μηχανισμός πρέπει να έχει πλήρεις προανακριτικές αρμοδιότητες, για να ελέγχει την αυθαιρεσία των Σωμάτων Ασφαλείας και των σωφρονιστικών υπαλλήλων. Επί της ουσίας, ζητούμε τη σύσταση μιας, θα έλεγα, αυτόνομης αρχής, πέραν του Συνηγόρου για πιο αποτελεσματικό τρόπο ελέγχου των περιστατικών αυθαιρεσίας.

Αυτά. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια και στην β΄ ανάγνωση βέβαια.

Ευχαριστώ. Τα άρθρα θα σας τα δώσω γραπτώς.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τοn λόγο έχει ο κύριος Παπαθεοδώρου, Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θυμίζω ότι, επί της αρχής του νομοσχεδίου, έχουμε τοποθετηθεί θετικά και έχουμε πει ότι έχουμε μια σειρά από επιφυλάξεις σε άρθρα, για τα οποία προτείνουμε συγκεκριμένες αλλαγές.

Το άρθρο 3, παράγραφος 2, όπου εκεί ορίζονται ρητά τόσο η εφαρμογή της Ίσης Μεταχείρισης, ανεξαρτήτως φυλής, χρώματος, εθνικής, εθνοτικής καταγωγής και γενεαλογικών καταβολών, ορίζεται επίσης ότι, στόχος είναι η κοινωνική προστασία ή οι κοινωνικές παροχές. Εκεί, θα θέλαμε, και το έχουμε προτείνει και την προηγούμενη φορά, να αναφέρεται και η ταυτότητα φύλου, τα χαρακτηριστικά φύλου και ο σεξουαλικός προσανατολισμός. Είναι, όπως σας είπα και την προηγούμενη φορά, κύριε Υπουργέ, άδικο, με την αφορμή αυτής της ρύθμισης, να μην υπάρξει μεγαλύτερη προστασία για συμπολίτες μας, που το έχουν σήμερα ανάγκη.

Άρθρο 5. Εκεί, ρυθμίζονται οι προσαρμογές για τα άτομα με αναπηρία και χρόνια ασθένεια. Προτείνουμε η «χρόνια ασθένεια» να αντικατασταθεί με τον όρο «χρόνια πάθηση». Έχει αντικατασταθεί; Συγνώμη, κύριοι συνάδελφοι. Μόλις ήρθα, γιατί είχα ανειλημμένη υποχρέωση.

Ως προς το άρθρο 8, παράγραφος 3, προτείνουμε την προσθήκη των αντιπροσωπευτικών οργανώσεων, ομάδων, που υφίστανται τη διάκριση, όπως σας ανέφερα και την προηγούμενη φορά, την ΕΣΑμεΑ, η οποία δεν αποτελεί ΜΚΟ, ούτε περιλαμβάνεται μεταξύ των Κοινωνικών Εταίρων που υπογράφουν την Γενική Εθνική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας.

Ως προς το άρθρο 14, παράγραφος 1, κύριε Υπουργέ, εμείς συμφωνούμε να είναι ο Συνήγορος του Πολίτη φορέας παρακολούθησης και προαγωγής εφαρμογής της αρχής της Ίσης Μεταχείρισης, όμως, θα πρέπει να προβλεφθεί, όπως το ζήτησε και ο ίδιος ο Συνήγορος του Πολίτη, ένα επαρκές διάστημα, μεταβατικό, έτσι ώστε να συγκροτηθεί, το έχετε φέρει; Έχει τεθεί ως νομοτεχνική; Πολύ ωραία. Και βεβαίως, να αυξηθεί και ο αριθμός των θέσεων, γιατί εδώ διευρύνεται, τόσο η αρμοδιότητα, πέραν του Δημοσίου Τομέα και στον Ιδιωτικό Τομέα, αλλά από την άλλη πλευρά χρειάζεται και μεγαλύτερη εμπειρογνωμοσύνη, τεχνογνωσία ειδικών επιστημόνων, στα ζητήματα της αρχής της Ίσης Μεταχείρισης, επομένως ισότητας της μεταχείρισης.

Συμφωνούμε ως προς το μέρος Β΄ και Γ΄, ιδιαίτερα στις διατάξεις οι οποίες αντιμετωπίζουν πράξεις, όπως η καταχρηστική εκμετάλλευση πληροφοριών και η χειραγώγηση της αγοράς, που αρμόδια θα είναι η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς.

Ως προς το Δ΄ κεφάλαιο, νομίζω ότι ο προβληματισμός θα πρέπει να είναι μεγαλύτερος σε σχέση και με την επιστολή του αρμόδιου Επιτρόπου, που δημοσιοποιήθηκε, διότι στην ουσία αυτό το οποίο επικαλείται, είναι αυτό το οποίο έχουμε επικαλεστεί μέχρι σήμερα και εμείς. Από την μια πλευρά, ο Συνήγορος του Πολίτη είναι μια Αρχή η οποία έχει συμβουλευτικό χαρακτήρα, θα παρεμβαίνει με τα πορίσματα της εφόσον διαπιστώνει περιστατικά, τα οποία είναι περιστατικά βίας και αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας, αλλά από την άλλη πλευρά, η παρέμβαση της πέραν της συμβολικής και συμβουλευτικής, δεν έχει άλλο ουσιαστικό περιεχόμενο.

Νομίζω ότι θα πρέπει να ξαναδείτε την πρόταση μας και το λέω αυτό, γιατί η δημιουργία μιας ανεξάρτητης Αρχής, ενός φορέα που θα μπορεί να παρεμβαίνει κατά τρόπο ουσιαστικό στη διαμόρφωση των συνθηκών και της διασφάλισης των συνθηκών σε σχέση με την αποφυγή και την αποτροπή των κρουσμάτων αυθαιρεσίας, είναι απαραίτητη. Εάν αυτό δεν το κάνει ο Συνήγορος του Πολίτη και αν μπορούμε να συζητήσουμε, κατά πόσο σήμερα θα ήταν σκόπιμη η δημιουργία μιας νέας ανεξάρτητης Αρχής, τότε μπορούσε αυτό ακολουθώντας και τα πρότυπα άλλων ευρωπαϊκών χωρών να γίνει εντός του Υπουργείου Δικαιοσύνης, κ. Υπουργέ.

Ξέρετε, όταν είχε ψηφιστεί ο νόμος του 2011, προέβλεπε ακριβώς αυτό, ένα γραφείο μεν, που μπορείτε να το κάνετε διεύθυνση, μπορείτε να του δώσετε τη μορφή μιας γραμματείας, η οποία όμως θα μπορεί να παρεμβαίνει, να αποτρέπει και να επιβάλει τις αποφάσεις της. Ο Συνήγορος του Πολίτη έχει ένα μεγάλο εύρος αρμοδιοτήτων, όμως δεν έχει ούτε την αποστολή, αλλά ούτε και το περιεχόμενο των αρμοδιοτήτων που να του επιτρέπει να παρεμβαίνει σε τέτοια ζητήματα. Αφήστε δε, που στα σώματα ασφαλείας θα δημιουργηθεί και η εντύπωση, ότι εδώ έχουμε να κάνουμε με μια soft law κατάσταση. Επομένως, δεν επηρεάζει αυτό το πειθαρχικό τους δίκαιο. Εγώ θα έλεγα να το ξανασκεφτούμε και στην κατεύθυνση που έδωσε ο αρμόδιος Επίτροπος για τα ανθρώπινα δικαιώματα.

Θα κλείσω με την τροπολογία 752/47. Κατά την άποψή μας, οι δύο υφιστάμενες υπηρεσίες θα πρέπει να συγχωνευτούν σε μια ενιαία υπηρεσία εναέριων μέσων του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη, η οποία θα υπάγεται στον αρμόδιο αναπληρωτή Υπουργό και όχι στο αρχηγείο της ΕΛ.ΑΣ.. Η διοίκηση αυτής της υπηρεσίας θα πρέπει να ασκείται από έναν αξιωματικό με εμπειρία, τον αρχαιότερο ίσως που θα υπηρετεί στην νέα υπηρεσία. Θα πρέπει η έκδοση του συγκεκριμένου π.δ. να έχει σαφές χρονοδιάγραμμα, έτσι ώστε να μπορεί να είναι επιχειρησιακό άμεσα και τέλος, εφόσον στον νέο φορέα μεταφέρονται όλες οι δαπάνες του κρατικού προϋπολογισμού, θεωρούμε ότι θα πρέπει να μεταφερθούν και οι υποχρεώσεις και τα δικαιώματα που έχουν προκύψει από τις μέχρι τώρα συναφθείσες συμβάσεις και αφορούν τα εναέρια μέσα.

Στη συγκεκριμένη τροπολογία, δεν προβλέπεται αν η νέα υπηρεσία μπορεί να αναθέτει διαγωνισμούς για την πτητική της και τεχνική της υποστήριξη σε διεθνείς οργανισμούς ή αν αυτοί οι διαγωνισμοί είναι μόνον εθνικού ενδιαφέροντος.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Κάτσης Μάριος, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Κυρίτσης Γεώργιος, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Ριζούλης Ανδρέας, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Ξυδάκης Νικόλαος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Βαρδάκης Σωκράτης, Αυλωνίτου Ελένη, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Τσόγκας Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μπασιάκος Ευάγγελος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Στύλιος Γεώργιος, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Σαχινίδης Ιωάννης, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Κατσώτης Χρήστος, Βαρδαλής Αθανάσιος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αμυράς Γεώργιος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Οφείλω να πω ότι όταν έρχονται Οδηγίες της Ε.Ε. προς ενσωμάτωση - εισαγωγή στην εθνική έννομη τάξη, γεννάται πάντοτε ο προβληματισμός εάν αυτές οι Οδηγίες, όπως αποτελούν τη σύνθεση αντιτιθέμενων εν πολλοίς απόψεων μεταξύ των κρατών μελών, θα μπορούν και στην ελληνική έννομη τάξη να αποτελέσουν χρήσιμο εργαλείο για τη βελτίωση της διαβίωσης και των Ελλήνων. Κατά την πρώτη συζήτηση, είχα επιφυλαχθεί να τοποθετηθώ επί της αρχής του νομοσχεδίου, αλλά, σήμερα, κατ’ ανάγκην τάσσομαι θετικά επί της αρχής που αποτελεί την ενσωμάτωση τεσσάρων Οδηγιών. Βεβαίως, εν πολλοίς, ασχέτων μεταξύ τους. Έχει ακουστεί η άποψη ότι επειδή γενικότερα αφορούν δικαιώματα μπορεί να έχουν κάποια συνάφεια. Εν πάση περιπτώσει επαναλαμβάνω ότι συμφωνούμε επί της αρχής.

Είχα εκφράσει επιφύλαξη για τα θέματα του Συνηγόρου του Πολίτη με την έννοια ότι, επειδή είναι μια από τις ελάχιστες - στις δύο αν δεν κάνω λάθος – Ανεξάρτητες Αρχές που έχουν συνταγματική κάλυψη, το να προσθέτουμε κάθε φορά αρμοδιότητες μπορεί να δημιουργήσει δυσλειτουργία σε θέματα του Συνηγόρου του Πολίτη. Βεβαίως, η αύξηση του αριθμού, η οποία δίδεται, το ανακουφίζει και η μεταβατική διάταξη, η οποία έρχεται σαν νομοτεχνική βελτίωση, αφήνει ένα χρονικό περιθώριο να λειτουργήσει και να αποκτήσει την αναγκαία λειτουργικότητα. Κύριε Υπουργέ και κύριε Πρόεδρε, όμως παραμένει στη σκέψη μου το εξής ζήτημα, ότι ο Συνήγορος του Πολίτη είναι εντεταγμένος να ελέγχει τη Δημόσια Διοίκηση και το ευρύτερο δημόσιο τομέα. Αυτός είναι και ο κατ’ ονομασία ορισμός του, το αναφέρει και το άρθρο 103 του Συντάγματος ότι είναι ο Συνήγορος του Πολίτη, ενώ οι άλλες διαφορές στις οποίες επεκτείνεται η αρμοδιότητά του είναι μεταξύ πολιτών. Λοιπόν, έρχεται η στιγμή να αναζητήσουμε μια εμπειρία την οποία έχει διαχειριστεί ο Συνήγορος του Πολίτη, θεωρώ επιτυχώς, στα θέματα του προσωπικού Ιδιωτικού Δικαίου των Ν.Π.Ι.Δ. ή Ν.Π.Δ.Δ.. Ας έχουμε την ελπίδα ότι θα λειτουργήσει.

Κύριε Πρόεδρε, βέβαια, στο κυρωτικό στάδιο θα πρέπει να επιφυλαχθώ, με την έννοια ότι δεν μπορεί να επιβάλει ο Συνήγορος του Πολίτη κυρώσεις σε Ν.Π.Ι.Δ. που ασκούν επαγγελματικές ή επιχειρηματικές δραστηριότητες παρά μόνο να συστήσει ίσως τις ακατάλληλες ενέργειες ή να υποδείξει. Συνεπώς, όπως ανέφερε και ο κ. Παπαθεοδώρου, δεν ξέρουμε αν θα είναι εν τέλει αποτελεσματικός στα αποτελέσματά του, διότι το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου έχει τεράστια εμβέλεια. Είτε το θέλουμε είτε όχι εφόσον αφορά την ισότητα στην εργασία και στην απασχόληση ατόμων που χρίζουν ιδιαίτερης προστασίας και μέριμνας από την πολιτεία, αλλά και να εξαναγκάσει την εργοδοσία να τα προστατεύσει είναι όλοι μέσα σε ένα μεγάλο κομμάτι της κοινωνίας εδώ πέρα. Αν θέλετε είναι ένα μεγάλο κομμάτι του πληθυσμού, επομένως δεν μπορούμε να παραβλέψουμε την ευαισθησία που υπάρχει σε αυτό το σημείο.

Να θυμίσω ότι προ ημερών είχε γίνει κουβέντα, είχα τοποθετηθεί ότι δεν θέλω να θεωρηθεί με το παρόν νομοσχέδιο ότι εξισώνεται το σύμφωνο συμβίωσης με γάμο και οδηγεί σε τεκνοθεσία. Είχα πει τη θέση μου και είχα μια διαφωνία σε σχέση με την αιτιολογική έκθεση όπου θεώρησα ότι ήταν μια άτεχνη διατύπωση. Γνωρίζω και κατανοώ ότι όταν λέμε εξίσωση, έστω και αν το αναφέρει η αιτιολογική έκθεση, εννοεί από πλευράς εργασιακών δικαιωμάτων και δεν μου μεταβάλει το νομικό χαρακτήρα αν είναι ιδιωτικού δικαίου όπως είναι το σύμφωνο συμβίωσης δικαιωμάτων ή πνευματικού χαρακτήρα όπως έχει ο θρησκευτικό γάμος ή διοικητικού χαρακτήρα όπως έχει ο πολιτικός γάμος. Κύριε Πρόεδρε, έχω πολλά δημοσιεύματα στα χέρια μου, δυστυχώς τα οποία, είτε έγινε αντιληπτό είτε όχι, αναφέρουν στους τίτλους τους ότι εξισώνεται με το γάμο το σύμφωνο συμβίωσης. Αυτά γράφουν τα δημοσιεύματα που τα διάβασα και τα διαβάσατε.

Συνεπώς με την έννοια αυτή κατανοείτε ότι έχει δημιουργηθεί μια πλάνη στον κόσμο. Γι’ αυτό, στις προηγούμενες συζητήσεις ήμουν επίμονος, ούτως ώστε να διευκρινιστεί αυτό. Εμείς τα σχετικά άρθρα τα ψηφίζουμε, διότι δεν θεωρούμε ότι, εκ του λόγου μιας ενδεχόμενης παρεξήγησης προς τα έξω ή ενός δημοσιογραφικού θορύβου, θα πρέπει να επιλέξουμε σε κάτι το οποίο οδηγεί σε προστασία ομάδων πληθυσμού που έχουν εντονότερη ανάγκη προστασίας από τη δική μου.

Επομένως, με αυτή την κατεύθυνση παραμένουμε και εκφράζω μόνο μια ευχή αν θέλετε για το άρθρο 24, το οποίο το είχαν πει και στο παρελθόν. Θα το ήθελα λίγο στη διατύπωση του βελτιωμένο, να μην μένει με μια αόριστη και γενική νομοθετική εξουσιοδότηση, ούτως ώστε στο μέλλον βρεθούν ζητήματα κατά την επεξεργασία των διαταγμάτων, τα οποία θα αποσταλούν για την επαύξηση της προστασίας και σε άλλους τομείς όπως είναι η εκπαίδευση.

Προτείνω, λοιπόν, εδώ να εξειδικεύσουμε κ. Υπουργέ περισσότερα τη νομοθετική εξουσιοδότηση, για να μην έχουμε θέματα επεξεργασίας στο Συμβούλιο Επικράτειας. Εγώ δέχομαι ότι πρέπει να επεκταθεί η προστασία αυτή.

Προχωρώ στα επόμενα ζητήματα. Από πληροφορίες που έχουν ορισμένοι για την κατάσταση της αγοράς, δεν μπορούμε να πούμε πολλά, γιατί η Ελλάδα το έχει ζήσει μέσα στο πετσί της, έχει υποστεί κρίσεις του χρηματιστηρίου, έχει υποστεί δημοσιονομική κρίση, έχει κρίση χρέους, έχει πάρα πολλά.

Προχωρούμε, λοιπόν. Στο ζήτημα του ευρώ έχω εκφράσει την άποψή μου και αυτό είναι μια οδηγία σε σχέση με την ευρωπαϊκή ένωση. Το ευρώ πλέον είναι πανευρωπαϊκό σχεδόν νόμισμα, οπότε θα πρέπει να τυγχάνει της προστασίας αναλογικά με τις υπόλοιπες χώρες. Βέβαια, το ευρώ στην εισαγωγή του στην Ελλάδα δεν τη βοήθησε, διότι βρέθηκε πάρα πολύ υπερτιμημένο και δημιούργησε μια κρίση χρέους την οποίαν ζούμε αργότερα. Δεν είναι του παρόντος, θα τα συζητήσουμε σε άλλα σημεία αυτά.

Και τελειώνοντας, στο τελευταίο κρατώ μια επιφύλαξη, θα τοποθετηθώ στην Ολομέλεια. Γιατί, σε σχέση με τα ζητήματα των σωμάτων ασφαλείας και την ανάθεση στον Συνήγορο του Πολίτη δεν αμφισβητώ το κύρος του Συνηγόρου του Πολίτη ή την ικανότητα. Έχω έναν προβληματισμό όμως σε σχέση με τον τρόπο λειτουργίας της αρμοδιότητάς του. Και θέλω να το δω λίγο βαθύτερα, για τον λόγο ότι ο Συνήγορος του Πολίτη επιλαμβάνεται καταγγελιών. Καταγγελίες όπως στον χώρο του ποινικού δικαίου. Στον χώρο των κρατουμένων γνωρίζουμε, έχουμε εμπειρία πολύ εξ ημών, ότι είναι αβάσιμες, είναι εκβιαστικές, τίθενται πολλά θέματα με καταγγελίες. Και συνεπώς, πολλές φορές μπορεί να οδηγήσει σε κρίση εσφαλμένη.

Ζητώ, λοιπόν, να αφήσουμε ένα μεγάλο μέρος της αρμοδιότητας στις εσωτερικές υπηρεσίες της αστυνομίας, οι οποίες είναι και τελικά εκείνες που δίνουν τις εξετάσεις προς τα έξω, διότι, εγώ το υποστηρίζω αυτό, αυτά πρέπει να είναι θέματα αυτοκάθαρσης της αστυνομίας με εσωτερικούς μηχανισμούς τους οποίους δεν ξέρω στην έκτασή τους αν είναι κατάλληλοι, ας τους βελτιώσουμε αν είναι περιορισμένης εμβέλειας. Αλλά, μη μεταφέρουμε εκτός αστυνομίας ευθύνες, για το λόγο ποιον κύριε Πρόεδρε;

Επιμένω, πολλές καταγγελίες μεθοδεύονται έτσι και δεν μπορούν να ελέγξουν διότι ο χώρος των φυλακών, ο χώρος των ποινικών εγκληματιών δεν έχει μόνο την παραβατικότητα, έχει εν τέλει και ισχύ που μπορεί να καταστρέψει ανθρώπους.

Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σχεδόν έχουν ολοκληρωθεί οι ομιλίες των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών με μια απουσία του Εκπροσώπου του Ειδικού Αγορητή της Χρυσής Αυγής. Αν έρθει ενδιάμεσα, θα του δώσουμε τον λόγο.

Προχωρούμε, λοιπόν, στις τοποθετήσεις συναδέλφων, με πρώτο ομιλητή τον κ. Κυριαζίδη, βουλευτή της Ν.Δ..

Τον λόγο έχει ο κ. Κυριαζίδης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα συνεχίσω από εκεί που σταμάτησε ο προηγούμενος συνάδελφος, μένοντας στο άρθρο 56 και επόμενα αναφορικά με την σύσταση του εθνικού μηχανισμού διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας, που για μένα στο σύνολό τους είναι προβληματικές και αν μη τι άλλο ελεγχόμενης συνταγματικότητας.

Και αυτό γιατί; Κατά το άρθρο 1, παράγραφος 1, του νόμου 3094 του 2003 όμοια πρόβλεψη είχε και ο νόμος 2477 του 1997. Ο Συνήγορος του Πολίτη με κατοχυρωμένη συνταγματικά ανεξάρτητη αρχή έχει ως αποστολή την διαμεσολάβηση μεταξύ πολιτών και των δημόσιων υπηρεσιών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και των επιχειρήσεων κοινής ωφέλειας όπως αυτές καθορίζονται στο άρθρο 3, παράγραφος 1 του ιδίου νόμου για την προστασία των δικαιωμάτων του πολίτη, την καταπολέμηση της κακοδιοίκησης και την τήρηση της νομιμότητας.

Από μόνη της η διατύπωση της διάταξης αυτής, η οποία διατηρείται σχεδόν ως έχει με το άρθρο 18 του παρόντος σχεδίου νόμου, η εκχωρούμενη, με το παρόν σχέδιο νόμου, αρμοδιότητα, ευρίσκεται, καταρχήν, εκτός του καταστατικού πλαισίου της καθ` ύλην αρμοδιότητας του Συνηγόρου του Πολίτη, ως αυτή περιγράφεται στον νομό.

Ανεξαρτήτως, όμως, αυτού και υπό την εκδοχή ότι καθίστανται, δια νόμου πλέον, αρμόδιος η Αρχή αυτή, στερείται, κατά το Σύνταγμα και τον νόμο, εξουσία να επιλαμβάνεται υποθέσεων, που ανάγονται στην άσκηση των υπηρεσιακών καθηκόντων δημόσιων λειτουργών, που εντάσσονται στο σκληρό πυρήνα των κρατικών εξουσιών, ως εν προκειμένω, τα Σώματα Ασφαλείας και στερείται, εκ των πραγμάτων, της αρμοδιότητας αυτής, καθώς ο Συνήγορος του Πολίτη δομείται και λειτουργεί με προσωπικό που δεν εντάσσεται στον σκληρό πυρήνα των κρατικών λειτουργών, ως προκύπτει από το άρθρο 5 του ν.3094/2003 και, ως εκ τούτου, δεν είναι δυνατόν να επιλαμβάνεται και να κρίνει δημόσιους λειτουργούς που δεν υπάγονται σε αυτή την υπηρεσιακή κατάσταση και χωρίς να παρέχονται τα- αυξημένα εκ του Συντάγματος- απαιτούμενα εχέγγυα αμεροληψίας, ευθυκρισίας, εμπειρίας, γνώσης και τεκμηρίωσης.

Ως έχει, άλλωστε, κριθεί από σειρά πρόσφατων αποφάσεων του Συμβουλίου Επικρατείας, η Εθνική Άμυνα, η Δημόσια Τάξη και η Κρατική Ασφάλεια- ειδικότερες εκφάνσεις, των οποίων αποτελεί η πρόληψη και η καταστολή του εγκλήματος, ως κατ' εξοχήν δημόσιες εξουσίες και εκφάνσεις κυριαρχίας- αποτελούν αρμοδιότητες αναπόσπαστες από τον πυρήνα της κρατικής εξουσίας και ως εκ του λόγου αυτού, η άσκηση των επιμέρους αρμοδιοτήτων που συγκροτούν την αποστολή των Σωμάτων αυτών, ασκείται μέσω των Ενόπλων Δυνάμεων και των Σωμάτων Ασφαλείας, μόνο από το Κράτος.

Ως εκ τούτου, από το Κράτος και όχι από Ανεξάρτητη Αρχή ασκείται ανόθευτα η πειθαρχική εξουσία και ο λόγος επί των πράξεων και παραλείψεων των δημόσιων αυτών λειτουργών, δηλαδή άνευ της διαμεσολάβησης ή παρεμβολής άλλης Αρχής ή εξουσίας που οργανωτικά δεν εντάσσεται στον φορέα του ελεγχόμενου προσώπου ή στη δικαστική εξουσία.

Εξάλλου, ως συνάγεται ερμηνευτικά, για την εκπλήρωση της συνταγματικής αποστολής, τόσο οι Ένοπλες Δυνάμεις, όσο και τα Σώματα Ασφαλείας αποτελούν στρατιωτικώς οργανωμένα σώματα, με αυστηρή ιεραρχική δομή και λειτουργία, βασισμένη στην απαραίτητη τήρηση των κανόνων της πειθαρχίας και της υπακοής των κατώτερων προς τους ανωτέρους τους, οι δε υπηρετούντες σε αυτά δεν είναι πολιτικοί υπάλληλοι, αλλά είναι στρατιωτικοί υπάλληλοι.

Ως προς αυτό, οι πειθαρχικού-δικαίου διατάξεις των στρατιωτικών καθιερώνουν ιδιαίτερα πειθαρχικά παραπτώματα - και αυτό το αναφέρω για το Λιμενικό- που δικαιολογούνται, καταρχήν, εκ της ανάγκης αποτελεσματικής άσκησης της αποστολής των Σωμάτων αυτών και διατήρηση της συνοχής και της πειθαρχίας τους, τα οποία μάλιστα τιμωρούνται με την επιβολή πειθαρχικών ποινών, περιοριστικών της ελευθερίας των παραβατών, όπως περιορισμός- κράτηση, ενώ, περαιτέρω, οι στρατιωτικοί των Ενόπλων Δυνάμεων και του Λιμενικού Σώματος υπάγονται στη διαδικασία των ειδικών ποινικών δικαστηρίων του άρθρου 96, παράγραφος 4, περίπτωση α του Συντάγματος και στις διατάξεις του Στρατιωτικού Ποινικού Κώδικα, με τις οποίες καθαιρούνται για ιδιαίτερα στρατιωτικά εγκλήματα, διακεκριμένα των προβλεπόμενων, από τις διατάξεις του Κοινού Ποινικού Δικαίου.

Ακριβώς ένεκα των παραδοχών αυτών, δεν παρίσταται συνταγματικώς -ανεκτή η ανάθεση σε Ανεξάρτητη Αρχή, μη-υποκείμενη στον έλεγχο της δικαστικής εξουσίας και μη-συγκροτούμενη, έστω και μερικώς, από μέλη του αυτού Σώματος, δεσμευτικών αρμοδιοτήτων, που άπτονται της προσωπικής και υπηρεσιακής κατάστασης των υπηρετούντων στα Σώματα Ασφαλείας, δημόσιων λειτουργών.

Επιπροσθέτως, κατά το άρθρο 3, παράγραφος 2 του ν.3094/2003, ο Συνήγορος του Πολίτη δεν επιλαμβάνεται υποθέσεων που αφορούν την Κρατική Ασφάλεια, αλλά ούτε και υποθέσεων στρατιωτικών υπηρεσιών επί ζητημάτων Εθνικής Άμυνας και Ασφάλειας, τουτέστιν δηλαδή βάσει του νόμου, όμοια διάταξη περιλαμβάνει και ο ν.2477/1977, απαγορεύεται, δηλαδή, να επεκταθεί ο ρόλος του Συνηγόρου του Πολίτη σε υποθέσεις που άπτονται της Δημόσιας ή Κρατικής Ασφάλειας, στην έννοια της οποίας εντάσσεται και η Δημόσια Τάξη.

Κατά αυτό, δηλαδή, δεν πρέπει να λησμονείτε ότι, με το ν.1481/84- δυνάμει του οποίου συνεστήθη ως Ενιαίο Σώμα Ασφαλείας η Ελληνική Αστυνομία- η τελευταία έχει αποστολή, μέσα στα πλαίσια του Συντάγματος και των νόμων:

α) Να κατοχυρώνει και να διατηρεί τη Δημόσια Τάξη, να προστατεύει τη Δημόσια Κρατική Ασφάλεια, να εξασφαλίζει την Πολιτική Άμυνα της χώρας, να συμμετέχει στην εξασφάλιση της Εθνικής Άμυνας σε συνεργασία με τις Ένοπλες Δυνάμεις. Τις αυτές ρυθμίσεις επανέλαβε ο ν. 2800/2000 κατά τον οποίο η Ελληνική Αστυνομία αποτελεί ιδιαίτερο ένοπλο Σώμα Ασφαλείας και λειτουργεί με τους δικούς του οργανικούς νόμους, ενώ το Αστυνομικό προσωπικό της έχει ιδιαίτερη ιεραρχία αντίστοιχη της στρατιωτικής και δικούς της κανόνες πειθαρχίας και δεν εφαρμόζονται στο προσωπικό αυτό οι διατάξεις που αφορούν τους Δημοσίους και Πολιτικούς υπαλλήλους.

Έχοντας ως αποστολή, πρώτον: Την εξασφάλιση δημόσιας ειρήνης και ευταξίας και της απρόσκοπτης κοινωνικής διαβίωσης των πολιτών που περιλαμβάνει την άσκηση της αστυνομίας, γενικής αστυνόμευσης και τροχαίας, την πρόληψη της καταστολής του εγκλήματος και την προστασία του κράτους και του δημοκρατικού πολιτεύματος στα πλαίσια της συνταγματικής τάξης που περιλαμβάνει την άσκηση της αστυνομίας ως Δημόσιας Κρατικής ασφάλειας.

Ενόψει των νομικών αυτών διατάξεων, κρίσεων και παραδοχών, οι εισαγόμενες διατάξεις ενόψει του εύρους των αρμοδιοτήτων που παραχωρούνται και αναγνωρίζονται στον Συνήγορο του Πολίτη και ενόψει των θεσμικών παρεκκλίσεων που εισάγονται για αυτή την ειδική κατηγορία Δημοσίων Λειτουργών, είναι αντισυνταγματικές. Πέρα των προκαταρκτικών αυτών διαπιστώσεων οι επιμέρους προς ψήφιση διατάξεις δημιουργούν ιδιαίτερο προβληματισμό τόσο ως προς τη σκοπιμότητά τους όσο και ως προς την νομική τους ορθότητα.

Ειδικότερα, η πρόβλεψη της μη ανακοίνωσης του ονόματος του καταγγέλλοντος παραβιάζει σειρά δικαιωμάτων του ελεγχόμενου Δημοσίου Λειτουργού, ενώ θέτει υπό αμφισβήτηση και ενδεχομένως υπό ακυρότητα τη διενεργούμενη εξέταση και τούτο, διότι η μη δημοσιοποίηση του ονόματός του καταγγέλλοντος εκτός ότι αποστερεί τη δυνατότητα αντίκρουσης και μνησιτελούς άσκησης του δικαιώματος της υπεράσπισης από τον ελεγχόμενο αντιβαίνει και στην αρχή της φανερής δράσεως της Διοίκησης, μιας θεμελιώδους αρχής και αξίας που διατρέχει το Δίκαιο μας και που πραγματώνει την αρχή του κράτους δικαίου και της διαφάνειας.

Περαιτέρω, θα ήθελα να σημειώσω ότι η παράγραφος 4 του άρθρου 56 του σχεδίου νόμου, δυνάμει της οποίας τα αρμόδια πειθαρχικά όργανα αναστέλλουν την έκδοση απόφασης έως τις καταθέσεις πορίσματος από τον Συνήγορο του Πολίτη, καταστρατηγούν την αρχή της αυτοτέλειας και το αυτεξούσιο της πειθαρχικής διαδικασίας. Μιας διακριτής και αυτόνομης διαδικασίας που δεν είναι δυνατόν να χαλκιδεύεται, να εξαρτάται ή εν τέλει να περιορίζεται από τις πράξεις μη Δικαστικών Αρχών ή Διοικητικών Αρχών που δεν εντάσσονται στον οργανισμό της ΕΛ.ΑΣ..

Ακολούθως, σε ό,τι αφορά την άσκηση του δικαιώματος ακρόασης του πολιτευομένου, προκειμένου αυτό να ασκηθεί αποτελεσματικά, θα πρέπει να σχηματοποιείται κατηγορία ορισμένης φύσης από τον Συνήγορο του Πολίτη, η οποία, όμως, αφότου απαγγελθεί ή αποδοθεί, μετατρέπει τον Συνήγορο του Πολίτη σε αυτόνομο ή, αν θέλετε, σε οιονεί πειθαρχικό όργανο, ιδιότητα μη επιτρεπτή από το Σύνταγμα και από τον νόμο. Επιπροσθέτως, η δυνατότητα απόκτησης από το πόρισμα του Συνηγόρου μόνο με ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία καθιστά το πόρισμα κατά αυτόν τον τρόπο, θα έλεγα, απρόσβλητο και αν όχι απρόσβλητο, το καθιστά μιας αυξημένης ισχύος Διοικητική διαπίστωση, η οποία, όμως, εφόσον αναγνωρίζεται ως τέτοια, αντιστρατεύεται τη φύση, το περιεχόμενο, την έκβαση και την ουσία του πειθαρχικού ελέγχου των αρμοδίων κρατικών οργάνων. Και στις αρχές αυτές πρέπει να συμπληρωθεί ότι δεν παρέχεται το περιεχόμενο δικαίωμα αυτοτελούς προσβολής του πορίσματος ή έστω υποβολής αιτήματος αναθεώρησης και επανεξέτασης.

Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, η μη προβλεπόμενη στην παράγραφο 5 και 6 επανεξέταση της υπόθεσης από την έκδοση απόφασης από το Ευρωπαϊκό δικαστήριο των δικαιωμάτων του ανθρώπου, ουσιαστικά, παραβιάζει το δεδικασμένο ποσοτικών δικαστικών ή πειθαρχικών οργάνων εις βάρος του ελεγχομένου, μια συνέπεια που δεν αναγνωρίζει το Διεθνές Δίκαιο, αλλά ούτε και το Ευρωπαϊκό κεκτημένο. Τέτοια αναψηλάφηση ουσιαστικά της υπόθεσης θα ήταν νοητή και επιτρεπτή να εγερθεί μόνο για την αντικατάσταση του θύματος και όχι για τον εκ νέου έλεγχο ή συμπληρωματικό κολασμό του κρατικού οργάνου. Κατά συνέπεια, με ό,τι περιγράφεται στην παράγραφο 6, εν κατακλείδι, δικαιώματα δεν έχει μόνο ο καταγγέλλων ο οποίος μπορεί να αχθεί στην υποβολή μιας καταγγελίας εκ ταπεινών αιτιών ή ακόμη γιατί θεωρεί ότι δεν είναι δυνατόν να υπόκειται στον νόμιμο κρατικό έλεγχο των αστικών αρχών, αλλά δικαιώματα έχει και ο Δημόσιος Λειτουργός που ελέγχεται για πράξη, παραλείψεις εαυτού.

Βεβαίως, θα βλέπουμε εργαζόμενους στα Σώματα Ασφαλείας να είναι αναγκασμένοι να προστρέχουν σε τρεις διαδικασίες αναζητώντας δικηγόρους, προκειμένου να διασφαλίσουν πολλές φορές τα αυτονόητα, χωρίς να έχουν και την οικονομική δυνατότητα να ανταπεξέλθουν.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, καταθέτουμε τις δύο νομοθετικές βελτιώσεις που είχα ανακοινώσει, για να λάβουν γνώση συνάδελφοι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ωραία, τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Μια μικρή ανοχή, κύριε Πρόεδρε, θα χρειαστεί για να διευκρινίσω μερικά θέματα. Πρώτον, για τα εννοιολογικά ζητήματα, επιτρέψτε μου, με πολλή αγάπη στους συναδέλφους που αναφέρθηκαν σε αυτό. Το συγκεκριμένο νομοθέτημα δεν ρυθμίζει τίποτα που έχει να κάνει με το σύμφωνο συμβίωσης. Δηλαδή, αυτό είναι σαφές από τη διατύπωση. Ρυθμίζει ζητήματα διακρίσεων, που, όμως, έχουν να κάνουν με τη διατύπωση του νομοσχεδίου με τον σεξουαλικό προσανατολισμό, εφόσον συζητάμε για αυτό, αλλά αυτό ξαναλέω, ότι από πουθενά δεν παραπέμπει στο σύμφωνο συμβίωσης.

Το εάν πρέπει να χρησιμοποιείται γιατί έγινε συζήτηση, γι' αυτό γίνεται και στην αιτιολογική έκθεση, η λέξη «γενετήσιος σεξουαλικός προσανατολισμός» ή «γενετήσιος προσανατολισμός», θα μου επιτρέψετε να σας πω ότι. Ουσιαστικά, ο «σεξουαλικός προσανατολισμός» είναι μετάφραση κειμένων που χρησιμοποιούνται σε ξενόγλωσσα κείμενα και εδώ μεταφέρονται ως «σεξουαλικός προσανατολισμός». Στα Ελληνικά, όταν κάνουμε τη μετάφραση, χρησιμοποιήθηκε ο όρος «γενετήσιος προσανατολισμός». Ανοίγει μια συζήτηση κατά πόσον το «γενετήσιος» είναι ακριβώς ταυτόσημος με το «σεξουαλικός» ή δεν είναι. Πάντως, το νόημα και του τότε νομοθέτη που χρησιμοποιούσε τον όρο «γενετήσιος» και του νομοθέτη που χρησιμοποιεί τώρα τον όρο «σεξουαλικός» είναι απολύτως ένα και το αυτό και συγκεκριμένο. Νοηματικά, δεν υπάρχει διάκριση, επομένως, η συζήτηση είναι καλλωπιστικού και φιλολογικού χαρακτήρα, κυρίως και όχι κάτι διαφορετικό.

Δεύτερη συζήτηση, η οποία ανοίγει για τη χρήση του όρου «οικογενειακή κατάσταση», η χρήση του όρου «οικογενειακή» ή «κοινωνική κατάσταση» είναι αυτή που είναι. Αν κάποιος έχει ζήτημα εδώ, δεν έχει ζήτημα με τη χρήση του όρου «οικογενειακή κατάσταση». Έχει θέμα με τις διατάξεις που προβλέπονται στον νόμο 4356/2015 και συγκεκριμένα στο άρθρο 12. Ο νόμος αυτός είναι το σύμφωνο συμβίωσης για τα ομόφυλα ζευγάρια, άρθρο 12, λέει «άλλες διατάξεις νόμων που αφορούν αξιώσεις των συζύγων μεταξύ τους, καθώς και αξιώσεις παροχής και προνόμια έναντι τρίτον, βλ. εργασιακές σχέσεις, ή έναντι του Δημοσίου», εδώ υπάρχει και ένα πεδίο, το οποίο δεν καλύπτει ο συγκεκριμένος νόμος, γιατί ο συγκεκριμένος νόμος με τα ζητήματα της κοινωνικής ασφάλισης, η συγκεκριμένη ενσωμάτωση, το αφήνει στον εσωτερικό νομοθέτη.

Δεν το ρυθμίζει η Οδηγία. Ενσωματώνει, λοιπόν, εδώ την Οδηγία χωρίς να κάνει την επέκταση στα σύμφωνα ή στην οποιαδήποτε μορφή οικογενειακής κατάστασης, η Οδηγία γιατί, στην πραγματικότητα, ο νομοθέτης περιμένει την έκδοση των Προεδρικών Διαταγμάτων που προβλέπονται, έχει νομοθετική εξουσιοδότηση στο άρθρο 12, για να ρυθμίσει τα ζητήματα αυτά. Αυτό είναι το νομικό πεδίο. Ανεξαρτήτως, λοιπόν, των θέσεων που έχει ο καθένας από εμάς πάνω στο ζήτημα αυτό, αυτό το ζήτημα δεν ρυθμίζεται με αυτό το νομοσχέδιο. Αυτό είναι ξεκάθαρο, είναι τετράγωνο, είναι σαφές και νομίζω ότι δεν αξίζει να συζητάμε περισσότερο γι' αυτό. Ορθά, απολύτως, αναλύθηκε το συγκεκριμένο ζήτημα από την Εισηγήτριά μας,.

Πάμε λίγο στο θέμα που αφορά τον Συνήγορο του Πολίτη. Κοιτάξτε, εδώ, υπάρχει το εξής θέμα, το οποίο δεν μπορεί κανείς να μην το δει. Δημιουργούμε, στην πραγματικότητα, οιονεί επάλληλες πειθαρχικές δικαιοδοσίες και αυτό είναι πρόβλημα. Εγώ θα σας πω ότι, ενδεχομένως, να είναι και συνταγματικό πρόβλημα, να εξηγήσω γιατί. Υπάρχει, λοιπόν, μια εσωτερική πειθαρχική διαδικασία. Ωραία. Ας υποθέσουμε ότι δεν την εμπιστευόμαστε για οποιοδήποτε λόγο, δεν θεωρούμε ότι είναι ακέραιη πειθαρχική διαδικασία.

Κατ' αρχάς, δεν είναι καλό να το συνομολογούμε αυτό, γιατί, κανονικά, θα έπρεπε να βρίσκουμε έναν τρόπο με τον οποίο η εσωτερική πειθαρχική διαδικασία να είναι ακέραιη. Και λέω αυτό, διότι φαντάζομαι ότι η συζήτηση για την ποινική διαδικασία δεν τίθεται. Η ποινική διαδικασία είναι αυτή που είναι και, επομένως, δεν τη συζητάμε, κινείται.

Πάμε τώρα στην πειθαρχική διαδικασία. Για να διασφαλιστεί το ζήτημα ότι θα είναι ακέραιη η πειθαρχική διαδικασία, την συναρτάμε με την απόφαση επί του ζητήματος του Συνηγόρου του Πολίτη. Με ποιον τρόπο συναρτάται;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Όχι, δεν συναρτάται.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Ακούστε λίγο και θα δείτε ότι συναρτάται και θα συμφωνήσετε, κύριε Υπουργέ, μαζί μου.

Πάλι εδώ, τι λέει το κειμένου του νόμου και μετά να διαφωνούμε στα αξιολογικά, αλλά να μην διαφωνούμε στο τι λέει ο νόμος. Τι λέει, λοιπόν, ο νόμος; Επιλαμβάνεται ο Συνήγορος, κάνει την έρευνά του, εκδίδει το πόρισμά του. Όσο συμβαίνουν αυτά -εδώ θέλω μία διευκρίνιση στη διατύπωση του νόμου- λέει σε περιστατικά που έχει επιληφθεί «οίκοθεν», το «οίκοθεν» είναι από μόνος του ή και με καταγγελία ο ίδιος. Άρα, όλα τα περιστατικά που έχει επιληφθεί, ή όσα έχουν προέλθει και από καταγγελία; Όχι αυτά.

Πάει ο καταγγέλλων – εγώ αυτό θέλω να καταλάβω με το «οίκοθεν»- το «οίκοθεν» στα δικά μας είναι αυτεπάγγελτα, δηλαδή, χωρίς να κινηθεί η διαδικασία κατόπιν μηνυτήριας αναφοράς. Αυτό είναι το «οίκοθεν». Γι' αυτά μιλάμε ή μιλάμε για όλα; Εγώ, λοιπόν, θέλω μία διευκρίνιση εδώ, για να είναι σαφές το τι λέμε. Διότι αυτό περιορίζει.

Όπως είναι η διατύπωση του νόμου, κ. Υπουργέ, λέει τα εξής: Μπορεί να πάει κάποιος να καταγγείλει επωνύμως, καταρχήν, αλλά, στην κρίση του Συνηγόρου, να δεχθεί και ανώνυμη καταγγελία και, εν συνεχεία, αντιλαμβάνεται και αρχίζει τη διερεύνηση. Μπορεί, όμως, λέει και από μόνος του, αυτεπαγγέλτως, ο Συνήγορος να δει κάτι στην τηλεόραση, κάπως να περιέλθει σε γνώση του και, εν συνεχεία, να κινήσει μια διαδικασία διερευνήσεως. Εντάξει. Αυτό είναι το «οίκοθεν»; Το ένα ή το άλλο; Αυτό είναι μέρος του επιχειρήματος. Τι γίνεται όσο ερευνά -τώρα θέλω να με ακούσει ο κ. Υπουργός- τι γίνεται, λοιπόν, μόλις ξεκινάει η διερεύνηση; Σταματάει η πειθαρχική διαδικασία. Αναστέλλεται. Ναι, η έκδοση απόφασης. Αναστέλλεται η έκδοση απόφασης.

Τι σημαίνει, όμως, αναστέλλεται η έκδοση απόφασης για τον ελεγχόμενο; Σημαίνει ότι όλες οι δυσμενείς διοικητικές συνέπειες παραμένουν μέχρι να τελειώσει. Αυτός μπορεί να είναι σε διαθεσιμότητα, μπορεί να έχει στερηθεί το μισθό του και περιμένουμε να τελειώσει τώρα η διερεύνηση του Συνηγόρου, προκειμένου, να εκδοθεί πειθαρχική απόφαση. Να πώς συναρτάται.

Πρώτο σημείο συνάρτησης με δυσμενείς διοικητικές συνέπειες για τον ελεγχόμενο, δεύτερο σημείο συνάρτησης -το είπαμε και χθες- απαιτείται η έκδοση ειδικώς αιτιολογημένης και εμπεριστατωμένης αποφάσεως, όταν διαφωνεί το πειθαρχικό όργανο με το Συνήγορο.

Προσέξτε, εδώ επαναφέρω το επιχείρημά μου, διότι θεωρώ ότι δεν απαντήθηκε ή δεν απαντήθηκε πλήρως. Μα, δεν πρέπει η πειθαρχική απόφαση, σε κάθε περίπτωση, να είναι ειδικώς και εμπεριστατωμένα αιτιολογημένη;

Συνάδελφοι, στο νομικό κόσμο -και θα δούμε τι γίνεται στον πραγματικό- πρέπει. Συμφωνούμε ότι πρέπει; Ωραία. Στον πραγματικό κόσμο, δεν είναι ή κάποια είναι, κάποια δεν είναι. Ωραία. Ποια είναι η δυσμενής συνέπεια για την αναιτιολόγητη απόφαση στον νομικό και ενδεχομένως, στον πραγματικό κόσμο, ανάλογα με τη διακριτική ευχέρεια εδώ του καταγγέλλοντος; Η προσφυγή στα διοικητικά δικαστήρια. Σωστά; Η αναιτιολόγητη.

 Ερωτώ τώρα. Μου το απαντήσατε χθες, αλλά θέλω να πάμε τη σκέψη μας και οι δυο παραπέρα σε αυτό. Στους συναδέλφους μου λέω τώρα. Ερώτηση, το κακό πειθαρχικό, που θέλει να ευνοήσει τον ελεγχόμενο αστυνομικό, γιατί δεν θα έχει αναιτιολόγητη απόφαση και με απόφαση του Συνηγόρου του Πολίτη; Θα βγάλει μια απόφαση πλημμελώς αιτιολογημένη, με την οποία θα κάνει τη διαφωνία του. Πώς θα ελεγχθεί αυτό; Δεν ελέγχεται με τον ίδιο ακριβώς τρόπο; Πάλι στα διοικητικά δικαστήρια.

Ποια είναι, λοιπόν, εδώ η προστιθέμενη αξία, εξ ως από τις δυσμενείς συνέπειες, στις οποίες αναφέρθηκε ο συνάδελφός μου Κυριαζίδης, που είναι δυσμενείς διοικητικές συνέπειες επί μακρόν χρονικό διάστημα, ειδικώς σε περίπτωση όπου έχουμε πλημμελή στελέχωση και αργεί η διερεύνηση των υποθέσεων, άρα μακρές δυσμενείς συνέπειες για τον ελεγχόμενο και δεύτερον, στην πραγματικότητα κανένα πρακτικό αποτέλεσμα, αφού ούτως ή άλλως αυτά θα καταλήγουν στα διοικητικά δικαστήρια.

Είπε κάτι ορθότατο, εις απόκρουση του επιχειρήματος αυτού την προηγούμενη εβδομάδα ο κ. Υπουργός. Είπε, πράγματι ισχύει αυτό που λέτε, κύριε Βορίδη, ισχύει, πλην όμως μόνο για τις καταδικαστικές αποφάσεις. Εάν υπάρχει απαλλακτική απόφαση στο πειθαρχικό δεν μπορεί κανείς να ελέγξει την έλλειψη της αιτιολογίας της, διότι η απαλλακτική αυτή απόφαση στην πραγματικότητα, επειδή θεωρείται ότι είναι μέσα στο διοικητικό, δεν υπάρχει η έννοια της πολιτικής αγωγής να το πω έτσι, προκειμένου στην πειθαρχική διαδικασία να ελεγχθεί.

Εγώ, λοιπόν, εδώ σας προτείνω το εξής, προς διασφάλιση των δικαιωμάτων όλων στην πειθαρχική διαδικασία. Γιατί δεν βάζουμε για το θιγόμενο ή ακόμα και για να αναγνωρίσουμε το δικαίωμα σε ανεξάρτητη αρχή - εάν θέλετε στο Συνήγορο, στο Συνήγορο - το δικαίωμα προσβολής της αναιτιολόγητης απαλλακτικής απόφασης; Αναιτιολόγητες ή αιτιολογημένες, όπως το κρίνει. Θα έχει το δικαίωμα μια Αρχή..

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Τότε, θα είχατε δίκιο ότι συναρτάται.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Όχι, γιατί εδώ είναι η άσκηση ενός ενδίκου βοηθήματος στα πλαίσια της πειθαρχικής διαδικασίας. Εάν ανησυχούμε για την αυθαιρεσία, ας κάμψουμε την αρχή της εσωτερικής κλειστής διοικητικής πειθαρχικής διαδικασίας, γιατί αυτό είναι. Γιατί δε δεχόμαστε συνάδελφοι την πολιτική αγωγή στην πειθαρχική διαδικασία; Διότι, λέμε ότι τα δικαιώματα του πολιτικώς ενάγοντος, δηλαδή της αποζημίωσής του κ.λπ. θα τα ασκήσει στα δικαστήρια και γιατί η πειθαρχική διαδικασία είναι προς όφελος του εσωτερικού οργάνου, του δημόσιου, του εσωτερικού δικαίου. Άρα, λοιπόν, κανείς τρίτος δεν έχει συμφέρον στην πειθαρχική τιμωρία, αυτό είναι η δογματική, αν θέλετε, του θεσμού.

Εγώ, λέω, επειδή ανησυχούμε για τα θέματα της αυθαιρεσίας, δώστε δικαίωμα, εκεί που κρίνετε - να δούμε, εγώ μια ιδέα είπα, μπορεί να μην είναι το σωστό ο Συνήγορος, μπορεί να μην είναι το σωστό ο καταγγέλλων, μπορεί να είναι ο Υπουργός, μπορεί να είναι άλλο όργανο – οι απαλλακτικές να ελέγχονται για πλημμελή αιτιολογία, για να καλύψουμε αυτό το κενό, στο οποίο αναφέρεται ο κ. Υπουργός.

Εάν, όμως, καλύψουμε αυτό το κενό, εγώ δέχομαι ότι είναι κενό, τότε το να έχουμε ουσιαστικά τρεις διαδικασίες, μια ενός ανεξάρτητου οργάνου, μια πειθαρχική διαδικασία, μία ποινική διαδικασία, με δυσμενείς συνέπειες για τον ελεγχόμενο, η άποψή μου είναι, ότι είναι υπερβολικό και φοβάμαι και το εξής. Ακόμα και αν θέλουμε να διαφυλάξουμε δικαιώματα των καταγγελλόντων, θα διαπιστώσουμε, ότι εξαιτίας διαδικαστικών πια αβελτηριών και της συνθετότητας αυτού του οικοδομήματος, ούτε αυτά θα τα διαφυλάξουμε αποτελεσματικά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Καρράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κύριε Πρόεδρε, θέλω το λόγο αποκλειστικά για το εξής. Οι πειθαρχικές αποφάσεις προσβάλλονται με προσφυγή, με ειδικά κατεστρωμένη προσφυγή, βάσει του Συντάγματος, είτε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου, είπε ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, ανάλογα με το βαθμό του διωκομένου. Οι αθωωτικές δεν προσβάλλονται, διότι δεν υπάρχει έννομο συμφέρον του απαλλασσομένου και παράλληλα στη διαδικασία της προσφυγής ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων, της λεγόμενης υπαλληλικής, απαγορεύεται και η παρέμβαση.

Εγώ, θα συμφωνήσω, λοιπόν, με τον κ. Βορίδη στο εξής. Αν υπάρχει κάποια διαδικασία, ας την αναθέσουμε στο Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, είναι ο μόνος ο οποίος έχει δημιουργήσει ένα ρήγμα στην απαγόρευση διεύρυνσης της δικής της προσφυγής, ούτως ώστε να μπορεί να δικαιώνεται και ο καταγγέλλων, σε περίπτωση καταχρήσεων από πλευράς της πειθαρχικής δικαιοδοσίας.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Ωραία σκέψη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

ΣΠΥΡΟΣ ΛΑΠΠΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν θέλω να πω πολλά πράγματα, άλλωστε είχα ετοιμάσει μια ομιλία, η οποία θα απαντούσε σε πολλά ερωτήματα που είχαν τεθεί στη συζήτηση επί της αρχής, ευτυχώς όμως σήμερα οι περισσότερες πλευρές της Επιτροπής μας, του Κοινοβουλίου θα έλεγα εγώ, έχουν αλλάξει διάθεση προς την πλευρά της συναίνεσης, ώστε να δούμε συναινετικά όλα τα προβλήματα που έχουν ανακύψει.

Γι' αυτό τον λόγο, έχω να επισημάνω μόνο δύο πράγματα. Αυτό που είπε ο κ. Βορίδης, πριν από λίγο, αποτελεί μια ενδιαφέρουσα νομική σκέψη, όμως, κ. Βορίδη, ξέρετε ότι κάθε υπόθεση -για παράδειγμα ένα τροχαίο ατύχημα- έχει και την ποινική της διάσταση και την πολιτική της διάσταση και μερικές φορές όταν αφαιρείται η άδεια άνω του εξαμήνου έχει και διοικητική διάσταση. Πιστεύετε ότι αυτό είναι αλληλοκαλυπτόμενο; Κάθε ένα αντικείμενο που αντιστοιχεί ως αρμοδιότητα σε κάθε είδους διαδικασία έχει τη δική του αξία, έχει το δικό του αξιολογικό χαρακτήρα και τις δικές τους ξεχωριστές επιπτώσεις. Άρα, σε αυτό που λέτε ότι θα έχουμε ένα τριπλό όργανο, εάν πρόκειται να εξασφαλίσουμε τις μεγαλύτερες δυνατές συγκλίσεις ας είναι και τετραπλό και πενταπλό. Γιατί ξέρετε από την ώρα που η χώρα σύρεται στα Ευρωπαϊκά Δικαστήρια και υπάρχει απομείωση και του κύρους της ως κράτους δικαίου και της χώρας μας πρέπει να είμαστε πάρα πολύ αποφασιστικοί σε μερικά πράγματα, ιδίως εμείς δικηγόροι που γνωρίζουμε και έχουμε χειριστεί υποθέσεις και το περιεχόμενο των ΕΔΕ και το περιεχόμενο των πειθαρχικών αποφάσεων των Σωμάτων Ασφαλείας που είναι τα εσωτερικά τους όργανα που πραγματικά εκεί πέρα έχει καταρρακωθεί κάθε έννοια δικαιοσύνης και κράτους δικαίου.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ : *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΣΠΥΡΟΣ ΛΑΠΠΑΣ : Δεν είπα τίποτα, κ. Κυριαζίδη, αναφέρομαι στο περιεχόμενο των πειθαρχικών αποφάσεων και των ΕΔΕ. Δεν είναι απλώς ανύπαρκτη η αιτιολογία, είναι μεθοδευμένη με μια συγκεκριμένη κατεύθυνση και θα έλεγε κανείς εδώ ότι αν σήμερα είχαμε μια άλλη δομή στο διοικητικό δίκαιο όλων των αρμόδιων Υπουργείων, θα έπρεπε πρώτοι συνδικαλιστές των Σωμάτων Ασφαλείας και των καταστημάτων κράτησης να θέλουν τις αλλαγές από μόνοι τους. Έτσι θα έχουμε τα στοιχεία της δικαιοκρατίας και της αμεροληψίας.

Σε σχέση με αυτά που είπε ο κ. Κυριαζίδης, ουσιαστικά, βάλλει κατά του τέταρτου μέρους του νομοσχεδίου με δύο επιχειρήματα παντελώς αίολα που δεν έχουν καμία σχέση με την πραγματικότητα. Πρώτον, λέει ότι τα θέματα άμυνας και κρατικής ασφάλειας δεν μπορεί να το διαχειρίζεται ο κάθε Συνήγορος του Πολίτη. Ποιος σας είπε ότι αυτά τα ζητήματα του Δ΄ μέρους είναι θέματα άμυνας και κρατικής ασφάλειας, κ. Κυριαζίδη; Είναι θέματα δικαιοσύνης και μόνο και τίποτε άλλο. Ούτε θέματα άμυνας είναι, ούτε θέματα εθνικής ασφάλειας είναι. Κάνετε λάθος να μεταφράζετε το Δ΄ μέρος ότι εμπεριέχει διατάξεις…

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ : *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΣΠΥΡΟΣ ΛΑΠΠΑΣ: Κάνετε τεράστιο σφάλμα, θα έλεγα ότι είναι τελείως εσφαλμένη η ανάγνωση του κειμένου του νόμου. Πού είδατε θέμα άμυνας; Είδατε τη λέξη άμυνα; Εξαιρείται ρητά από το νόμο. Είδατε την έννοια της κρατικής ασφάλειας στο Δ΄ μέρος; Το εξαιρεί ο νόμος ρητά. Πώς αναμειγνύετε τέτοια πράγματα, τα οποία είναι πολύ σοβαρά; Δεν έχουν καμία απολύτως σχέση και αυτό που κάνετε δεν είναι τίποτε άλλο παρά μια κακή υπηρεσία που προσφέρετε στους συνδικαλιστές των Σωμάτων Ασφαλείας. Πρέπει αυτό το αστείο να τελειώσει εδώ. Η κακοδαιμονία είναι διαπιστωμένη, τα προβλήματα υπαρκτά και πρέπει να λυθούν.

Εάν έχουμε τη δυνατότητα να δούμε λίγο τη σκέψη του κ. Βορίδη; Δεν το βλέπω όμως, διότι για μένα δεν συνιστά κάποια αταξία το ότι υπάρχει ο τριπλός έλεγχος. Δεν είναι κάτι το πρωτόγνωρο, ούτε είναι κάτι που πρώτη φορά συμβαίνει στον δικαιϊκό μας πολιτισμό και στο δικαιϊκό μας σύστημα. Πολλαπλώς συμβαίνει και σε πολλά είδη διαδικασίας.

Άρα, λοιπόν, εγώ νομίζω ότι είναι μια μεγάλη ευκαιρία και η αρχή της ίσης μεταχείρισης και τα Β΄ και Γ΄ κεφάλαια, αλλά και το Δ΄ κεφάλαιο, επιτέλους να απαλλαγούμε από τη θέση, ως χώρα, πολλαπλώς κατηγορουμένη στα Ευρωπαϊκά Δικαστήρια και αυτό θα είναι μια μεγάλη υπηρεσία και προς τη χώρα και προς την κοινωνία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Για το θέμα που έθιξε ο κ. Βορίδης, δηλαδή, ότι ο έλεγχος της απαλλακτικής των πειθαρχικών οργάνων θα μπορούσε να καταστήσει περιττή την ανάμειξη μιας ανεξάρτητης αρχής στη διερεύνηση, αυτό που θέλω να πω είναι ότι ο πραγματικός κόσμος έχει δείξει μέχρι σήμερα και βεβαίως, ο πραγματικός κόσμος έχει σχέση με το νομικό, ότι η πειθαρχική διερεύνηση και έως ένα βαθμό και η δικαστική διερεύνηση, η οποία, χρησιμοποιεί στοιχεία που έχουν προκύψει στο πειθαρχικό στάδιο που προηγείται για να έχει αποδείξεις και να μπορέσει να καταλήξει μια δικανική κρίση, δεν είχε αποτελεσματικότητα στη χώρα μας.

Αυτό έδειξαν οι καταδίκες του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου και αυτό έδειξε η εμπειρία που έδειξε ότι δεν υπήρχε εφαρμογή των θεσμών που αφορούσαν την προστασία της αρχής της ισότητας στην περίπτωση του πλαισίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, του Λιμενικού και της Αστυνομίας. Αυτό διασφαλίζεται εάν αυτός που θα ενεργήσει την έρευνα είναι σε μια μεγαλύτερη απόσταση από οργανική άποψη από τον ελεγχόμενο. Το γεγονός ότι η πειθαρχική διερεύνηση, η ΕΔΕ, συνήθως δεν καταλήγει σε αποτελέσματα, δεν είναι ένα στοιχείο που αφορά μια συγκυρία μιας υπηρεσίας, η οποία, σε κάποια στιγμή δεν φάνηκε να έχει αποτελεσματικότητα στους ελέγχους της. Είναι γενικός κανόνας. Όταν ο ελέγχων είναι και ελεγχόμενος έχουμε μικρότερη αποτελεσματικότητα. Όταν ο ελέγχων είναι σε κάποια απόσταση, τότε διασφαλίζεται σε πολύ μεγαλύτερο βαθμό η δυνατότητα της αποτελεσματικότητας αυτού του ελέγχου.

Αυτή είναι και η σημασία της ύπαρξης μιας ανεξάρτητης αρχής, η οποία, θα εγγυάται τον έλεγχο. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Παπακώστα.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Θα ήθελα να πω στους συναδέλφους και από τη δική μου πλευρά, αλλά και του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, οι οποίοι εξέφρασαν παρόμοιες ανησυχίες, αλλά και στον κ. Καρρά, ο οποίος, εκφράστηκε προηγουμένως και είπε για τον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης κ.λπ. και να διευκρινίσω ότι με βάση τη μελέτη που έκανα στο σχέδιο νόμου, έχω επιφύλαξη για το κατά πόσον μπορεί ο Συνήγορος του Πολίτη με τις χιλιάδες των υποθέσεων που έχουν συσσωρευτεί να διεκπεραιώσει και έναν επιπρόσθετο, ιδιαίτερα λεπτό και βαρύ ρόλο, σαν αυτόν που του αναθέτουμε με το τέταρτο μέρος της νομοθετικής πρωτοβουλίας.

Ειπώθηκε από την πλευρά της πολιτικής ηγεσίας και μπορεί να τον διεκπεραιώσει και να τον φέρει με αποτελεσματικότητα και να πληρούνται οι προϋποθέσεις που θέλει το Συμβούλιο της Ευρώπης, το Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και τα λοιπά, αλλά προβληματίστηκα σε αυτό.

Ειπώθηκε ότι υπάρχουν όλες οι προϋποθέσεις εκείνες και θα τις διασφαλίσει το καθ' ύλην αρμόδιο Υπουργείο, προκειμένου να επιτευχθεί, διότι, πρέπει να σας πω ότι δεν μας επιβάλλουν το είδος της ανεξάρτητης αρχής που θα πρέπει να συστήσουμε ως χώρα - μέλος της Ε.Ε.. Το αφήνουν αυτό στη δική μας διακριτική ευχέρεια. Αν θέλουμε να συστήσουμε μια καινούργια ανεξάρτητη αρχή, μπορούμε να το κάνουμε. Απ' ό,τι κατάλαβα, όμως, η νομοθετική πρωτοβουλία αναθέτει στον Συνήγορο του Πολίτη, επειδή έχει μία εμπειρία και το know how, αυτόν τον εθνικό μηχανισμό. Αυτό αντιλαμβάνομαι εγώ και εκεί υπήρχε η δική μου επιφύλαξη και προβληματισμός για το πόσο μπορούμε να τον φορτώσουμε παραπάνω τον Συνήγορο του Πολίτη και μου απαντήθηκε ότι αυτό θα το λύσουμε και ότι είναι δικό μας θέμα. Μένει να αποδειχθεί.

Τώρα, προσέξτε, για να διευκρινίσω, διότι τα σώματα ασφαλείας στη χώρα μας, το λιμενικό, το πυροσβεστικό σώμα και οι αστυνομικοί μας, τους οποίους βρίσκουμε την ευκαιρία, κάθε φορά, να ευχαριστούμε, ιδιαίτερα με την επικής μορφής προσφυγική κρίση, έχουν βληθεί στο παρελθόν, στο παρόν και θα βάλλονται και στο μέλλον, από διάφορες ιδεοληψίες και έχει κατηγορηθεί και η χώρα μας για θέματα βασανισμών κ.λπ..

Θέλω να πω ότι, με αυτή τη νομοθετική πρωτοβουλία και ως δικηγόρος και ως πολιτικός, αυτό το οποίο λέει το τέταρτο μέρος είναι απλώς ότι ο Συνήγορος του Πολίτη και βάζει το ρήμα «μπορεί», που σημαίνει ότι είναι στη διακριτική ευχέρεια του Συνηγόρου του Πολίτη να επιληφθεί υποθέσεων και όχι όλων των πειθαρχικών υποθέσεων, αλλά μόνο για εκείνες για τις οποίες η Ελλάδα έχει καταδικαστεί από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και για παράβαση των διατάξεων της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, όπου διαπιστώνονται, βάζει μια δεύτερη εγγύηση - προϋπόθεση, ελλείψεις πειθαρχικής διαδικασίας ή προκύπτουν νέα στοιχεία τα οποία δεν αξιολογήθηκαν κατά την πειθαρχική έρευνα της υπόθεσης.

Άρα, μπορεί, προσέξτε πάλι το ρήμα «μπορεί», ο Συνήγορος του Πολίτη να ζητά στοιχεία, αν το κρίνει, από οποιαδήποτε δημόσια υπηρεσία, η οποία υποχρεούται να συνεργάζεται.

Για να απαλειφθούν οι ανησυχίες των συναδέλφων να διευκρινίσουμε, για άλλη μια φορά, τις εξαιρέσεις. Εξαιρούνται ρητά στοιχεία που είναι απόρρητα, τα οποία αφορούν την εθνική άμυνα της χώρας, δεν μπαίνει κανείς εκεί. Εξαιρείται η κρατική ασφάλεια, δεν μπαίνει κανείς εκεί και εξαιρούνται και οι διεθνείς σχέσεις της χώρας. Κανείς δεν παρεμβαίνει εκεί, ούτε ο Συνήγορος του Πολίτη, με οποιοδήποτε άλλοθι ή πρόσχημα σύστασης εθνικού μηχανισμού κ.λπ..

Τέλος, η αρμοδιότητα του Συνηγόρου του Πολίτη, ως εθνικού μηχανισμού διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας, κύριε Πρόεδρε και αγαπητοί συνάδελφοι, δεν υποκαθιστά, σε καμία περίπτωση, τις υφιστάμενες δομές υποβολής και εξέτασης καταγγελιών αυθαιρεσίας σε άλλα όργανα ή σε άλλες αρχές.

Εν κατακλείδι και συμπερασματικά, για να το κλείσουμε, λειτουργεί συμπληρωματικά και δεν διερευνά το ποινικό σκέλος. Ωστόσο, οφείλει να ενημερώσει τις εισαγγελικές αρχές σε περίπτωση που διαπιστώνει τέλεση αξιόποινης πράξης.

Αυτός είναι ο ρόλος όλων ημών των Βουλευτών, να εξαντλήσουμε κάθε έννοια επεξεργασίας του σχεδίου νόμου ώστε να έχουμε την ορθή νομοθέτηση και νομίζω ότι αυτό κάνουμε.

Ευχαριστώ όλους τους συναδέλφους και της δικής μου παράταξης, αλλά και των άλλων παρατάξεων, που εκφράζουν ανησυχίες, προτάσεις και επιφυλάξεις, προκειμένου να νομοθετήσουμε ορθά για ένα ζήτημα που για πρώτη φορά θα συμβεί και θα προστατεύει το κύρος και την εικόνα της χώρας μας παντού, αλλά, κυρίως, τα σώματα ασφαλείας, τα οποία αδίκως εν πολλοίς, πολλές φορές, θίγονται από άδικες καταγγελίες, τις οποίες οφείλει και να ξεκαθαρίζει κανείς, εν τη γενέσι τους.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Κοντονής έχει τον λόγο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Νομίζω ότι η σημερινή συζήτηση βοήθησε πάρα πολύ στο να γίνουν αντιληπτά η ουσία και ο πυρήνας του συζητούμενου νομοσχεδίου.

Αφορά τα δικαιώματα, την επέκταση των δικαιωμάτων, σε συγκεκριμένες κατηγορίες συνανθρώπων μας και συμπολιτών μας, ιδίως στο θέμα της εργασίας. Οποιαδήποτε άλλη συζήτηση που σχετίζεται με ζητήματα τα οποία, κατά κόρον, αναφέραμε και στη συζήτηση επί της αρχής και στην πρώτη συζήτηση επί των άρθρων σχετικά με το σύμφωνο συμβίωσης, το γάμο, και ούτω καθεξής, δεν έχει νόημα να τη συζητήσουμε.

Νομίζω ότι αυτή η συζήτηση έχει εξαντληθεί και το γεγονός ότι η συντριπτική πλειοψηφία των κομμάτων αυτό δήλωσε και σήμερα, σημαίνει ότι έχει γίνει κατανοητό.

Είναι ιδιαίτερα θετικό το γεγονός ότι σήμερα εξαντλούμε, με τη συζήτηση στην επιτροπή, Οδηγιών και αναφέρομαι στην πρώτη αλλά και στο τέταρτο κεφάλαιο του σημερινού νομοσχεδίου, το οποίο σχετίζεται με δικαιώματα, σχετίζεται με τη διεθνή θέση της χώρας και, από τη μια, προσπαθεί να εμπεδώσει, να εμβαθύνει αυτό που λέμε, κοινωνικά και πολιτικά δικαιώματα στη χώρα και, από την άλλη, βεβαίως, να άρει όλες εκείνες τις προϋποθέσεις καταδίκης της χώρας για πάρα πολύ σοβαρά αδικήματα που λαμβάνουν χώρα, πολύ σπάνια, διότι είναι σπάνια αυτά τα αδικήματα, κατά την εκτέλεση καθηκόντων δημόσιων λειτουργών.

Θέλω, λοιπόν, αναφερόμενος σε ορισμένες επισημάνσεις, ότι λάβαμε υπόψη και ενσωματώσαμε ήδη αρκετές παρατηρήσεις. Κάποια στοιχεία τα οποία αναφέρονται στο άρθρο 56, θα τα δούμε και ενόψει της συζήτησης στην Ολομέλεια, να αναφερθώ, όμως, πάρα πολύ σύντομα, σε ορισμένα σημεία τα οποία έχω την εντύπωση ότι χρήζουν απάντησης.

Σχετικά με την παρατήρηση της Εισηγήτριας της Ν.Δ., της κυρίας Παπακώστα, δια του «άλλες πεποιθήσεις», το οποίο αναφέρεται στο σχέδιο νόμου. Κατά πρώτον, θέλω να αναφέρω ότι οι «άλλες πεποιθήσεις», δεν μπορεί σε ένα σχέδιο νόμου, σε έναν νόμο να είναι έκνομες πεποιθήσεις. Αναφερόμαστε σε πεποιθήσεις που συγκροτούν την προσωπικότητα ενός ανθρώπου και που οι πεποιθήσεις δεν είναι εξ ορισμού έκνομες. Έκνομες είναι οι πράξεις.

Ως εκ τούτου, υπάρχουν πεποιθήσεις, «άλλες πεποιθήσεις», όπως είναι οι πολιτικές πεποιθήσεις, οι κομματικές προτιμήσεις, οι οποίες δεν διαλαμβάνονται στο σχέδιο νόμου, ούτε είναι δυνατόν να απαριθμηστούν σε ένα σχέδιο νόμου όλες αυτές οι πεποιθήσεις, αλλά που αποτελούν λόγο, για παράδειγμα, να ελεγχθεί κάποιος εργοδότης γιατί αποκλείει έναν εργαζόμενο από την εργασία του. Ότι δεν μου είναι άριστες οι ιδεολογικές ή οι κομματικές πεποιθήσεις ενός εργαζομένου και τον αποκλείσω γι' αυτό τον λόγο από την εργασία, αυτός είναι ένας λόγος να ελεγχθεί και θα πρέπει να ελέγχεται. Ή οι θρησκευτικές πεποιθήσεις. Και αυτός είναι ένας λόγος και οποιοσδήποτε πεποιθήσεις.

Εδώ, θα ήθελα, κυρία Παπακώστα, να σας πω και το εξής και θα το πω και για ένα άλλο σημείο, το οποίο είχε θέσει ο κ. Αθανασίου στην πρώτη συζήτηση. Ακριβώς όπως αναφέρεται στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, οι «άλλες πεποιθήσεις», διελαμβάνετο και στον νόμο τον οποίο είχατε ψηφίσει εσείς. Θέλω, λοιπόν, να πω εδώ ότι σωστά το είχατε περιλάβει κατ' αυτό τον τρόπο στον νόμο, τότε, γιατί ακριβώς αυτό που σας λέω είχε υπόψη ο Εισηγητής του κόμματός σας τότε και η κοινοβουλευτική πλειοψηφία, η οποία ψήφισε, τελικά, το σχέδιο νόμου και πολύ σωστά έκανε, επαναλαμβάνω.

Το δεύτερο που θα ήθελα να αναφέρω είναι όσον αφορά «στο βάρος της απόδειξης» στο άρθρο 9. Προσέξτε: Ο καταγγέλλων έχει την υποχρέωση, κατά τον νόμο, να αποδείξει τα πραγματικά περιστατικά. Δεν πηγαίνει κάπου, διατυπώνει έναν ισχυρισμό και δεν πρέπει να αποδείξει τίποτα. Πρέπει να αποδείξει τα πραγματικά περιστατικά.

Το βάρος της απόδειξης - σε ό,τι αφορά, για παράδειγμα, την μη πρόσληψη εξαιτίας γενικώς όλων των πεποιθήσεών του ή κάποιων χαρακτηριστικών που περιγράφονται στον νομό, αυτό το βάρος της απόδειξης - το έχει ο εργοδότης και σωστά το έχει, κατά τον νόμο. Γιατί, ο εργοδότης, εάν είναι ιδιώτης, βρίσκεται σε μία δεσπόζουσα θέση και πρέπει να αποδείξει γιατί απέκλεισε έναν συγκεκριμένο πολίτη από την εργασία, εάν είναι το δημόσιο, έχει κυρίαρχη θέση - και όχι απλά δεσπόζουσα θέση - και πρέπει να αποδείξει το αντίθετο του ισχυρισμού του πολίτη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έγινε πολύ μεγάλη συζήτηση για το εάν είναι σωστό ο Συνήγορος του Πολίτη να αναλάβει αυτές τις δύο διεκπεραιώσεις, τις οποίες του αναθέτει ο νόμος. Εγώ θεωρώ ότι η συζήτηση παρέλκει, διότι ο νόμος δίδει στον Συνήγορο του Πολίτη τη δυνατότητα αύξησης των θέσεων του προσωπικού κατά 20 συνολικά, δηλαδή, 10 για κάθε περίπτωση. Δεύτερον, ο ίδιος ως Συνήγορος του Πολίτη, ο πρόεδρός του δήλωσε ότι το μόνο που ζητάει είναι μόνον μια 6μηνη παράταση για να οργανωθεί με τον καλύτερο δυνατό τρόπο ο Συνήγορος του Πολίτη. Σήμερα, αυτό, με την νομοτεχνική βελτίωση που κάναμε, το παρέχουμε και, επομένως, παρέλκει οποιαδήποτε συζήτηση, διότι ο ίδιος, ως Συνήγορος του Πολίτη, δηλώνει στη Βουλή ότι μπορεί να ανταποκριθεί. Οτιδήποτε άλλο, λοιπόν, συζητάμε εκφεύγει και είναι υπόθεση εργασίας. Βέβαια, θα μπορούσαμε να το συζητάμε για πολύ καιρό, εάν ο ίδιος ο Συνήγορος του Πολίτη δεν μας έλυνε αυτό το πρόβλημα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σκοπός του σχεδίου νόμου, αλλά θεωρώ και όσων εμπλεκόμαστε με τη δικαιοσύνη, δεν είναι να σωρεύουμε συνεχώς ποινικές διατάξεις και να ποινικοποιούμε κάθε παραβατική συμπεριφορά.

Ακούστηκε από συνάδελφο ότι η συγκεκριμένη διάταξη δεν προβλέπει ποινικές κυρώσεις, αλλά μόνον διοικητικές. Σωστά, δεν θέλουμε όλες οι παραβάσεις, και η Κυβέρνηση, το προαναγγέλλω, στην κατεύθυνση που είχε χαράξει από τον Ιανουάριο, θα φέρει ρυθμίσεις που συγκεκριμένες διατάξεις αποποινικοποιούνται, υπό την έννοια, ότι μπορεί να λυθούν με την επιβολή διοικητικών προστίμων. Δεν θέλουμε τα πάντα να ποινικοποιούνται σε αυτή τη ζωή και δεν είναι ούτε ευκταίο, ούτε είναι στις διαθέσεις μας.

Επίσης, θεωρούμε ότι ο κοινωνικός διάλογος, δηλαδή, ο διάλογος μεταξύ των κοινωνικών εταίρων, ακόμη σε αυτό το πεδίο που είναι οργανωμένη η κοινωνική και πολιτική ζωή της χώρας, δεν φαλκιδεύει τα δικαιώματα της εργατικής τάξης και των συμμάχων της. Αντιθέτως, πιστεύουμε ότι ο κοινωνικός διάλογος αναδεικνύει το δίκαιο αυτών των αιτημάτων και με εμπιστοσύνη στις ιδέες και τις αξίες της Αριστεράς πιστεύουμε ότι η εργατική τάξη και ο κόσμος της εργασίας μπορεί, μέσα από έναν διάλογο, ακριβώς να κάνει κοινωνούς του δικαίου, ακόμη περισσότερους πολίτες.

Δεν πιστεύουμε, λοιπόν, ότι φαλκιδεύονται δικαιώματα με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Αντιθέτως, αναδεικνύονται, θεσμοθετούνται και πλέον βρίσκονται στην πρώτη γραμμή της εφαρμογής.

Επίσης, θεωρώ και νομίζω ότι είναι κοινός τόπος ότι όταν διατυπώνονται συγκεκριμένες κατηγορίες δικαιωμάτων σε νόμο και προωθούνται αυτά τα δικαιώματα και αποτυπώνονται σε νομικά κείμενα, δεν είναι ευχολόγια. Δεν είναι ευχολόγια, έχουν άμεσες συνέπειες.

Εγώ θα ήθελα να σας πω και κάτι άλλο. Ας το πάρουμε ότι είναι ευχολόγια. Είναι καλύτερο να υπάρχει ένα απόλυτο κενό για αυτά τα δικαιώματα ή έστω να υπάρχει μία καταγραφή ή μία ένταξη αυτών των δικαιωμάτων σε νομοθετικά κείμενα, ακόμη και εάν κάποιος, «κακή τη πίστει», εγώ, λέω, τα χαρακτηρίζει ευχολόγια; Εγώ νομίζω ότι η απάντηση είναι αυτονόητη. Η δε προστασία του νομίσματος και των καταναλωτών από τη χειραγώγηση των προϊόντων της χρηματαγοράς, τα οποία αναφέρονται στον νόμο, θεωρούμε ότι είναι κάτι καλό για το σύνολο των πολιτών και για την εύρυθμη λειτουργία αυτών των χωρών, ακριβώς, για να μην υπάρχει καταδολίευση δικαιωμάτων και να μην υπάρχει χειραγώγηση προς όφελος ορισμένων ισχυρών καταρχήν, και το οποίο το ξεχνάνε ορισμένοι, γιατί και οι ισχυροί μπορούν να κάνουν αυτές τις του δουλειές ή κάποιων πονηρών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έγινε μια αναφορά σχετικά με την επιστολή του Επιτρόπου. Ο Επίτροπος ζητάει αυτό που νομοθετικά σήμερα εμείς κατοχυρώνουμε, μια ανεξάρτητη Αρχή, βέβαια, ο ίδιος το λέγε Επιτροπή, όπως, σωστά είπε και η κυρία Παπακώστα, είναι στο χέρι του εθνικού νομοθέτη να καθορίσει αυτό, αν θα είναι μια ανεξάρτητη Επιτροπή ή αν είναι μια Αρχή. Εμείς πιστεύουμε ότι Συνήγορος του Πολίτη είναι μια Αρχή, η οποία έχει κατοχυρώσει στη συνείδηση του συνόλου των πολιτών, τον ανεξάρτητο και αδιάβλητο χαρακτήρα, αλλά και τον αδιάλυτο τρόπο με τον οποίο λειτουργεί.

Θεωρούμε ότι θα είναι απολύτως εποικοδομητική και σε αυτό τον τομέα, δηλαδή, στον τομέα του ελέγχου ορισμένων καταστάσεων, για τις οποίες έχουμε καταδικαστικές αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου κατά της χώρας.

Το λέω αυτό, διότι ορισμένοι συνάδελφοι προσφέρουν κακές, κάκιστες υπηρεσίες σε συνδικαλιστικά όργανα των σωμάτων ασφαλείας. Κατά πρώτον μιλάμε για ένα περιορισμένο αριθμό περιστατικών, ικανά, όμως, εάν δεν αντιμετωπιστούν σοβαρά, να βλάψουν το κύρος της χώρας. Επομένως, δεν μιλάμε για κάτι καθημερινό και μόνιμο, μιλάμε για μια συγκεκριμένη και περιορισμένη σε αριθμό κατηγορία.

Επίσης, θα ήθελα να τονίσω, γιατί μας απασχόλησε, ότι εμείς δεν προκρίναμε τη διακοπή - όπως ανέφερε και στον κ. Βορίδη - της πειθαρχικής διαδικασίας, όταν επιλαμβάνεται ο Συνήγορος του Πολίτη τέτοιων ζητημάτων. Διότι, τότε θα διακόπτετο ακόμα και η διαδικασία συλλογής αποδεικτικών στοιχείων και τότε θα μπορούσε κάποιος, πράγματι, να πει ότι συναρτάται - μεταχειρίζομαι την έκφραση του κ. Βορίδη – η πειθαρχική διαδικασία με τη διαδικασία που προβλέπει το νομοσχέδιο. Ακριβώς, επειδή δεν θέλουμε να συναρτάται, ακολουθούμε τη διαδικασία, όπως περιγράφεται και περιοριζόμαστε μόνο στην αναστολή της έκδοσης της απόφασης, ώστε να λάβει υπ' όψη του το πειθαρχικό όργανο τη γνώμη του Συνηγόρου του Πολίτη και να εκδώσει επαρκώς αιτιολογημένη απόφαση σε περίπτωση διαφωνίας του. Και εδώ δεν του λέμε να μην διαφωνήσει, ούτε να συνταυτιστεί με την απόφαση του Συνηγόρου του Πολίτη, αλλά λέμε ότι η απόφασή του είναι επαρκώς και ειδικώς αιτιολογημένη.

Προσέξτε τώρα, κύριε συνάδελφε. Ετέθη ένα ζήτημα, βέβαια, εμένα μου άρεσε και ο τρόπος που τέθηκε, από τον κ. Βορίδη και από τον κ. Καρρά, σχετικά με το δικαίωμα του Συνηγόρου του Πολίτη, του Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης για περαιτέρω έλεγχο των αποφάσεων των πειθαρχικών οργάνων. Η κατεύθυνση του νόμου δεν είναι να επέμβουμε στη δικαιοδοτική κρίση των πειθαρχικών οργάνων, όταν ακολουθούν αυτό, το οποίο λέει ο νόμος, δηλαδή, την επαρκώς και ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση.

Θέλουμε να περιορίσουμε τις περιπτώσεις αυθαιρεσίας. Η δε περιπτώσεις αυθαιρεσίας, εάν ο Συνήγορος του Πολίτη κρίνει ότι η απόφαση αυτή, όπως θα είναι και αιτιολογημένη, δεν είναι ορθή, θα περιλαμβάνεται σε μια ειδική Έκθεσή του, την οποία εκδίδει στο τέλος του χρόνου. Επομένως, πέραν του ελέγχου από τον επιθεωρητή δημόσιας διοίκησης - θα τα δούμε αυτά και ενόψει της Ολομέλειας - εμείς δεν θέλουμε - το τονίζω, ο Συνήγορος του Πολίτη να επεμβαίνει ως εφετείο των αποφάσεων των πειθαρχικών συμβουλίων. Θέλουμε τα ίδια τα πειθαρχικά συμβούλια, έχοντας υπόψη το βάρος του νόμου και τις ευθύνες που επωμίζονται, οι οποίες ξεπερνούν, όπως ξαναείπα, τα όρια ενός στενού πειθαρχικού συμβουλίου, διότι επιλαμβάνονται επί αυτών των θεμάτων για τα ευρωπαϊκά δικαστήρια, να κάνουν καλά τη δουλειά τους. Αυτό θέλουμε, γι' αυτό ούτε συναρτάται, ούτε υποκαθίσταται η πειθαρχική διαδικασία με την παρούσα, ούτε συναρτάται η πειθαρχική διαδικασία με τα καθήκοντα του Συνηγόρου του Πολίτη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θεωρώ ότι με τη συγκεκριμένη διάταξη, για την οποία έχει γίνει πολύς λόγος, η πολιτεία δεν επεμβαίνει στην πειθαρχική διαδικασία, πολύ δε περισσότερο δεν επεμβαίνει στις εσωτερικές υπηρεσίες των σωμάτων ασφαλείας. Φαντάζομαι ότι αυτό που είπαν ορισμένοι συνάδελφοι τις εσωτερικές υπηρεσίες, εννοούσαν τις υπηρεσίες εσωτερικού ελέγχου. Φαντάζομαι ότι αυτό εννοούσατε, κ. Καρρά. Σε καμία περίπτωση δεν επεμβαίνουμε. Αυτές είναι οι υπηρεσίες εσωτερικές και αυτόνομες. Ο «έλεγχος» γίνεται για τις αποφάσεις των πειθαρχικών συμβουλίων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, και ενόψει της Ολομέλειας, ορισμένες ιδέες και απόψεις οι οποίες εκφράστηκαν θα τις μελετήσουμε, όπως μελετήσαμε μέχρι τώρα και σε αρκετά σημεία συμφωνήσαμε. Θέλω να εκφράσω τη διαπίστωση ότι υπάρχει σχεδόν ομοθυμία σε αυτό το νομοσχέδιο και από κάποιους οι οποίοι ψηφίζουν διαφορετικά επί της αρχής, από ότι άκουσα, θα υπάρχει θετική ψήφος σε πάρα πολλά άρθρα. Αυτό σημαίνει ότι το νομοσχέδιο περιλαμβάνει θετικότητες διατάξεις, που όσο κι αν κάποιος από αντιπολιτευτικό οίστρο κάτι θέλει να πει στην κυβέρνηση και να το συνδέσει με τους θεσμούς ή με τις σκληρές διαπραγματεύσεις που κάνει αυτή την ώρα η κυβέρνηση για να κλείσει δεύτερη αξιολόγηση και να μπούμε επιτέλους στη συζήτηση για την απομείωση του χρέους, όσο και αν τα συνδέει αυτά, που είναι εντελώς ασύνδετα, αναγνωρίζει ότι στον τομέα των δικαιωμάτων γίνεται μια δουλειά βάθους ακριβώς για την εμπέδωση και την εμβάθυνση των κυβερνητικών και πολιτικών δικαιωμάτων που είναι ένας αγώνας συνεχείς, καθημερινώς και για την κυβέρνηση της Αριστεράς και της κυβέρνησης συνεργασίας είναι ένας αγώνας διαρκής και ένας αγώνας αρχών. Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Έχει ολοκληρωθεί η συζήτηση πάνω στο νομοσχέδιο. Από τις τοποθετήσεις, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών συνάγεται ότι τα άρθρα 1 έως 5, 7, 8, 11, 13 έως και 20, 24, 37, 52, 54, 56 και 59, όπως τροποποιήθηκαν από τον κ. Υπουργό, γίνονται δεκτά, κατά πλειοψηφία. Τα άρθρα 6, 9,10, 21 έως και 23, 25 έως και 36, 38 έως και 51, 53, 55, 57 και 58 γίνονται δεκτά ως έχουν, κατά πλειοψηφία και η τροπολογία με γενικό αριθμό 752 και ειδικό αριθμό 47 γίνεται επίσης δεκτή, κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2000/43/ΕΚ περί εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης προσώπων ασχέτως φυλετικής ή εθνοτικής τους καταγωγής, της Οδηγίας 2000/78/ΕΚ για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία και της Οδηγίας 2014/54/ΕΕ περί μέτρων που διευκολύνουν την άσκηση των δικαιωμάτων των εργαζομένων στο πλαίσιο της ελεύθερης κυκλοφορίας των εργαζομένων, ΙΙ) λήψη αναγκαίων μέτρων συμμόρφωσης με τα άρ. 22, 23, 30, 31 παρ. 1, 32 και 34 του Κανονισμού 596/2014 για την κατάχρηση της αγοράς και την κατάργηση της Οδηγίας 2003/6/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και των οδηγιών της Επιτροπής 2003/124/ΕΚ, 2003/125/ΕΚ και 2004/72/ΕΚ και ενσωμάτωση της Οδηγίας 2014/57/ΕΕ περί ποινικών κυρώσεων για την κατάχρηση αγοράς και της εκτελεστικής Οδηγίας 2015/2392, ΙΙΙ) ενσωμάτωση της Οδηγίας 2014/62 σχετικά με την προστασία του ευρώ και άλλων νομισμάτων από την παραχάραξη και την κιβδηλεία μέσω του ποινικού δικαίου, και για την αντικατάσταση της απόφασης-πλαισίου 2000/383/ΔΕΥ του Συμβουλίου και IV) Σύσταση Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας και τους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης» γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολο του κατά πλειοψηφία. Ολοκληρώθηκε η συζήτηση.

Στο σημείο αυτό ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γάκης Δημήτρης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Σταμπουλή Αφροδίτη, Τσόγκας Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Αμυράς Γεώργιος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Καβαδέλλας Δημήτριος και Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος.

Τέλος και περί ώρα 17.25΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ**